

PRIMERA CIRCULAR

**X JORNADAS DE INVESTIGACIÓN
EN ANTROPOLOGÍA SOCIAL
SANTIAGO WALLACE**

***Experiencias cotidianas en horizontes inciertos:
implicancias para el quehacer antropológico***

22, 23, 24 y 25 de noviembre de 2022

Sección de Antropología Social
Instituto de Ciencias Antropológicas
Facultad de Filosofía y Letras – UBA

Modalidad Presencial
Facultad de Filosofía y Letras - Universidad de Buenos Aires
Ciudad Autónoma de Buenos Aires



Presidenta

Virginia Manzano

Comité académico:

Fernando Balbi, Corina Courtis, Gastón Gordillo, Mabel Grimberg, Claudia Guebel, Alicia Gutiérrez, Mónica Lacarrieu, Alicia Martín, Ana Paula Mendes de Miranda, María Rosa Neufeld, Juan Carlos Radovich, Liliana Raggio, Ana Ramos, Alejandra Roca, Carla Villalta, Sergio Visacovsky

Coordinación General:

Florencia Corbelle

Comité Organizador:

Soledad Aliata, Milena Anecchiarico, Agustín Barna, Paula Cabrera, Brenda Canelo, María Inés Carabajal, Carolina Ciordia, Soledad Cutuli, Juan Engelman, Gisela Gagliolo, Florencia Graziano, Bárbara Guerschman, María Mercedes Hirsch, Soledad Laborde, Hernán Morel, Mariche Scaglia, Mariana Sirimarco, Mariana Smulski, Sebastián Valverde

Estimadxs colegas, los días 22, 23, 24 y 25 de noviembre de 2022 se realizarán las **X Jornadas de Investigación en Antropología Social “Santiago Wallace”**, *Experiencias cotidianas en horizontes inciertos: implicancias para el quehacer antropológico*, organizadas por la Sección de Antropología Social del Instituto de Ciencias Antropológicas en la sede de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Compartimos información sobre ellas para su participación.

ENVIO DE RESÚMENES

La **recepción de resúmenes**, así como toda la gestión vinculada a la participación en los Grupos de Trabajo será realizada a través del **sitio web de las Jornadas**: <http://jiassw.com.ar>. Para acceder a la sección desde la cual podrá cargar su propuesta de resumen **deberá registrarse previamente** en este sitio ingresando en la parte de “Inscripción y carga de resúmenes”.

Los resúmenes deberán cargarse a la cuenta del usuario utilizando una **plantilla de estilo predeterminada** la cual puede bajarse ingresando en la parte de “Pautas para la presentación de resúmenes” (Para ello deberá descargar la plantilla a su computadora, incorporar los datos del resumen y luego subirla a través de su cuenta de usuario).

Todxs lxs autorxs deben registrarse en el sitio, incluyendo aquellxs que presenten resúmenes en coautoría. Cada autorx podrá presentar hasta dos resúmenes. Los resúmenes podrán presentarse en español y portugués.

Asimismo, la aceptación de los resúmenes será comunicada a lxs interesadxs directamente a través de su cuenta de usuario.

La etapa de carga y recepción de resúmenes queda abierta a partir del **2 de mayo hasta el 1 de julio** (inclusive y sin excepción). La comunicación de aceptación o rechazo de los resúmenes enviados será realizada a partir del **1 de agosto**.

En caso que el resumen sea aceptado quedará habilitado para cargar la **ponencia completa** en el sitio. Para este fin la etapa de carga quedará abierta desde el **15 de agosto hasta el 28 de octubre**.

Fechas Importantes:

Presentación de resúmenes	Desde el 2 de mayo hasta el 1 de julio
Comunicación aceptación de resúmenes	1 de Agosto
Inicio carga de ponencias completas	15 de agosto
Cierre carga de ponencias completas	28 de octubre

Para consultas pueden escribirnos al correo electrónico:

xjias2022@gmail.com

ARANCELES Y FORMAS DE PAGO

La **inscripción** podrá realizarse en forma anticipada (previamente deberá registrarse en el sitio web de las Jornadas) abonando el monto correspondiente a su categoría mediante depósito y/o transferencia bancaria:

Banco Santander Río

Sucursal 203 - Cuenta Corriente Nro. 2545/8.

CBU 07202034 20000000 254586.

CUIT 30-69639841-7

Para confirmarnos que ha realizado el pago deberá enviarnos el comprobante de depósito vía correo electrónico a la siguiente dirección: pagos.xjias2022@gmail.com. En el asunto (subject) deberá indicarse la leyenda: "inscripción" seguido del nombre y apellido de la persona que se inscribe y el GT del cual participa, ejemplo: **inscripción Laura Rodríguez GT 3**. Además, es fundamental conservar el comprobante de pago en caso de ser requerido al momento de la acreditación presencial a las jornadas.

Todxs lxs ponentes deberán abonar el arancel correspondiente, presenten trabajos individuales o en coautoría.

Lxs inscriptxs que estén asociadxs a la Sociedad Argentina de Antropología (SAA) –con la cuota al día– se les otorgará un descuento del 20% en el pago del arancel. Para aquellxs que deseen asociarse a la SAA pueden hacerlo aquí:

<http://www.saanropologia.com.ar/socios/como-asociarse/>

Los aranceles serán los que se consignan a continuación:

Categoría	Hasta el 31/7	Desde el 1/8 hasta finalización del evento
Expositorxs Graduadxs	\$ 2.900	\$3.800
Asistentes Graduadxs	\$1.000	\$1.300
Expositorxs Estudiantes*	\$2.000	\$2.600
Asistentes Estudiantes*	\$500	
Expositorxs Extranjerxs¹		\$70 dólares

* Lxs estudiantes de grado de Antropología pertenecientes a la FFyL: quienes participen en calidad de asistentes (sin presentar ponencia) están exceptuadxs de pago. Aquellxs que tengan sus resúmenes aceptados y no estén incorporadxs en los equipos de investigación subsidiados radicados en la Sección de Antropología Social, podrán solicitar beca escribiendo a pagos.xjias2022@gmail.com hasta el 25/10/2022. El resto de lxs estudiantes de grado de antropología del país o de otras carreras asistentes o expositorxs deberán pagar inscripción y participar de las actividades para poder tener su certificado.

¹ En el caso de lxs participantes extranjeros deberán registrarse previamente en el sitio web y abonar la inscripción en forma presencial directamente al comienzo de las Jornadas ya que lamentablemente no contamos con un sistema de transferencia internacional que nos habilite a recibir pagos desde el extranjero.

Grupos de Trabajo

GT 1 La antropología de las ciencias del clima en el Antropoceno

Coordinadorxs

María Inés Carabajal (ICA-FFyL-UBA), micarabajal@gmail.com

Pamela Scanio (ICA-FFyL-UBA), pam.scanio@gmail.com

Matias Menalled (Servicio Meteorológico Nacional-MyS-DNPSS-SMN),

matiasmenalled@gmail.com

Fundamentación

El presente Grupo de Trabajo (GT) propone el análisis y la reflexión sobre el tiempo meteorológico y el clima como dimensiones centrales de los campos sociales y políticos actuales a escala global y local. A lo largo de la historia, las ciencias sociales en general y la antropología en particular han abordado las múltiples esferas de la organización social. Sin embargo, el clima era considerado parte del telón de fondo donde la vida social acontece. Esto se ha ido transformando a la luz de los grandes desafíos que enfrentan las sociedades modernas, como el cambio climático en la era del Antropoceno.

Una de las características más relevantes de conceptos globalizantes como el Antropoceno y el cambio climático es que son globales en escala y locales en impacto. El abismo entre fenómenos de escala global y nuestra comprensión de los mismos ha llevado a una parte de la humanidad a una negación de los hechos científicos. Por lo tanto, la divulgación de estos temas requiere encontrar puntos de contacto que inviten a la reflexión sobre nuestras prácticas y representaciones cotidianas y su vínculo con el ecosistema terrestre. Reflexiones que reconecten a los diferentes sectores sociales con las cuestiones más esenciales de nuestra existencia y con la naturaleza. En el centro de estas reflexiones se establece la pregunta sobre qué huella dejamos en el presente y qué huella queremos dejar en el futuro.

Como campos en disputa, el cambio climático y el Antropoceno presentan grandes oportunidades y desafíos. Por un lado, han generado un espacio de reflexión sobre la producción de conocimiento y la necesidad de romper barreras disciplinarias hacia prácticas más colaborativas, inter/transdisciplinarias. Incluso, las discusiones sobre el Antropoceno han puesto de relieve la necesidad de abandonar dicotomías clásicas de la modernidad como naturaleza-cultura, humanos-no humanos, reconociendo su inevitable entrelazamiento. Por otro lado, la dimensión global de estos procesos, presenta desafíos de temporalidad y espacialidad para las ciencias sociales. Si bien la escala local de construcción de conocimiento antropológico es distinta a las de las ciencias de la tierra, más amplia en términos espaciales y temporales, es en esta esfera donde se toman las decisiones y se emplazan las poblaciones más afectadas por los impactos de los cambios en el clima; los fenómenos meteorológicos severos y los procesos sociales, políticos y ambientales asociados. En este sentido, los espacios (inter)institucionales y los programas que articulan el conocimiento científico y los saberes locales a través de la coproducción de conocimiento se han puesto en el centro de la escena, evidenciando las cuestiones prácticas, políticas y éticas involucradas.

Es nuestro interés que el GT sea un espacio de reflexión crítica sobre las discusiones globales del Antropoceno, el cambio climático y el clima desde una mirada latinoamericana que dé cuenta de las múltiples y complejas realidades que atraviesan los territorios. Por eso,

promovemos la presentación de trabajos que aborden, a partir de investigaciones empíricas, análisis de casos, y/o reflexiones teóricas y metodológicas, alguno de los siguientes ejes:

- El Antropoceno, oportunidades y desafíos de abordar la complejidad de los problemas socio-ambientales de manera inter/transdisciplinaria.
- Contribuciones teóricas y metodológicas de la antropología al estudio del cambio climático y el Antropoceno desde una mirada latinoamericana
- Reflexiones sobre el tiempo meteorológico y el clima y los desafíos de espacialidad y temporalidad.
- Los impactos socio-ambientales generados por eventos meteorológicos severos y metodologías de registros y sistematización.
- Los contextos y las dinámicas sociales de producción, circulación y uso de la información climática y su configuración socio-cultural, política y simbólica.
- La articulación de la información científica y los diversos saberes locales a través de los servicios climáticos y la reducción de riesgos de desastres, pronósticos sin costuras.
- La coproducción de conocimiento sobre el clima y los desafíos prácticos, políticos y éticos involucrados.
- Los desafíos de las prácticas colaborativas inter/transdisciplinarias entre las ciencias sociales, las ciencias de la tierra y la sociedad.
- La producción de información meteorológica y climática y su implementación en la toma de decisiones. Incertidumbre, expectativas sociales y performatividad de los pronósticos.

GT 2 - Enfoques antropológicos sobre los problemas y conflictos ambientales

Coordinadorxs

Ana Murgida (SEANSO-ICA-FFyL-UBA), animurgida@gmail.com

Adrián Koberwein (SEANSO-ICA-FFyL-UBA / CONICET), adriankoberwein@gmail.com

Juan Carlos Radovich (SEANSO-ICA-FFyL-UBA / CONICET), jcradovich@gmail.com

Fundamentación

Los denominados “problemas ambientales” constituyen, en la actualidad, una de las principales preocupaciones de las ciencias en general. Asimismo, son la forma en que se expresan una diversidad de procesos conflictivos entre diferentes actores sociales (p.e. empresas transnacionales, poblaciones locales, agencias estatales, ONGs, movimientos ambientalistas, etc.). Muchos de estos conflictos están atravesados por discursos, prácticas y relaciones de alcance transnacional que adoptan formas particulares en contextos específicos y localizados donde las crisis y catástrofes colocan en cuestión el modo de producción y como en estos últimos tiempos de Pandemia por SARS COVID 19, la inequidad del sistema para garantizar el acceso a la salud e higiene de la población.

La problemática está instalada en las agendas internacionales a través de diferentes convenciones de la Organización de las Naciones Unidas, que atienden, por ejemplo, las problemáticas de Biodiversidad, Cambio Climático Global, Desertificación y Riesgo de

catástrofes, Eficiencia Energética. En tanto que las agendas nacionales no logran avanzar hacia un modelo de desarrollo sustentable que respete la biodiversidad y el acceso equitativo a los recursos naturales. Mientras la sociedad civil interpela a los gobiernos y empresas expresando así la realidad conflictiva e inequitativa en torno del uso del medio y de la distribución de los riesgos emergentes.

Como constitutiva de esta relación entre universalidad y particularidad, la concepción genérica de “problemas ambientales” lleva consigo una tensión tanto en los niveles de la reflexión científica como a nivel de la práctica productiva y de subsistencia, que conlleva dificultades para su integración interdisciplinaria en el nivel de la praxis pese a la evidencia de las catástrofes cada vez más frecuentes derivadas de la matriz productiva vigente.

Entre una situación socio-ambiental concebida, desde el presente, como la acumulación de procesos históricos de degradación y un orden futuro, entendido como incierto, median acciones y políticas concretas que pretenden restaurar un supuesto equilibrio ecológico (perdido hace tiempo); proclamando el “desarrollo sustentable”, la conservación de la “naturaleza”, o la “transformación cultural” para modificar comportamientos individuales y colectivos que serían nocivos para el ambiente y la sociedad. Entre ellos se destacan las transformaciones del paisaje y el acceso a la tierra en función de las producciones energética, agropecuaria, minera, el desarrollo y usos urbano y turístico.

La multiplicidad de problemáticas socioambientales globales, específicas y locales como: contaminación, desmonte, eventos hidrológicos extremos, manejo o desmanejo de residuos; incremento de la vulnerabilidad socioeconómica, cultural, sanitaria y energética, colocan de relieve procesos de segregación y desigualdad social. Esto nos lleva al interrogante sobre qué lugar ocupa o podría ocupar la antropología en la amplia variabilidad de actores, pensamientos, acciones, y procesos sociales contenidos bajo el rótulo más general de “problemas ambientales”.

El presente Grupo de Trabajo propone examinar la multiplicidad de dichos tópicos y alentar el debate en torno a los aportes de la antropología, no sólo como reflexión científica, sino al mismo tiempo como una reflexión profesional que permita el involucramiento con los actores responsables del manejo de los recursos desde las prácticas y la gestión pública y privada, poniendo en evidencia los conflictos contemporáneos en torno a la producción y reproducción de la sociedad, así como procesos colaborativos ciencia - sociedad – política.

Proponemos, a modo orientativo, un conjunto de ejes temáticos que, indefectiblemente, no agotan el debate dado que se articulan mutuamente generando un campo abierto de posibles recortes, enfoques y perspectivas.

Ejes temáticos:

- Política y ambiente: conflictos ambientales, políticas públicas y el rol del Estado.
- Riesgos socioambientales y problemas de escala: desarrollo local – regional, cambio global y pandemias.
- Producción energética: impacto social y ambiental.
- Ambiente y economía: apropiación y uso de los recursos naturales, explotación forestal, problemas de deforestación, producción de transgénicos, impactos por el uso de fertilizantes y pesticidas.
- Ambiente y salud: impactos de los cambios de uso del suelo urbano y rural en la proliferación de enfermedades.

- El componente espacial de los problemas ambientales: ordenamiento territorial, reservas y espacios de protección ambiental, obras de infraestructura.
- Optimización del consumo de los recursos (uso del agua y de la energía): cambio cultural y políticas de estado en relación a la utilización de los servicios básicos.
- Reflexiones teóricas y conceptuales en torno a nociones tales como “ambiente”, “riesgo”, “resiliencia”, “energía”, “adaptación y vulnerabilidad”, “percepción del riesgo” etc.
- Antropología aplicada: los desafíos de la gestión y de la actividad profesional del antropólogo en los ámbitos estatal, privado y de ONG en el campo ambiental.

<p>GT 3 Problemáticas rurales, modelos extractivistas, transformaciones socio-territoriales y dinámicas política-organizacional contemporáneas</p>

Coordinadorxs

Marcela Brac (SEANSO-FFyL-UBA), mbrac@filo.uba.ar

María Cecilia Martino (SEANSO-FFyL-UBA), maricelmartino@gmail.com

Gloria Sanmartino (SEANSO-FFyL-UBA), gloriasammartino@gmail.com

Macarena Manzanelli (UNLaM / FFyL-UBA), mdpmanzanelli@gmail.com

Fundamentación

La expansión del capitalismo en la frontera agropecuaria y sus crisis económica, alimentaria, energética y ambiental han reconfigurado los procesos de producción, distribución y consumo, reorganizando dinámicas territoriales y acelerando la concentración de la riqueza e injusticia social. A su vez, la pandemia causada por el virus SARS COVID-19, acentuó aún más las desigualdades sociales, territoriales y productivas existentes y exacerbó las fallas estructurales de América Latina, en general, y de Argentina en particular.

Entre las consecuencias se encuentran, en primer lugar, las reconfiguraciones de las modalidades de organización de la producción que forzaron violentos procesos de desinversión de capital y desintegración de los procesos productivos y comunidades ocupacionales, rurales y urbanos, sustentados en el paradigma de progreso de principios de siglo XX. Estos escenarios productivos desactivados se han transformado en potenciales atractivos para el mercado turístico, mediados por políticas de rescate, narrativas de valorización del pasado y activación de los patrimonios materiales y memoriales.

En segundo lugar, se advierte, la profundización de los procesos de centralización y concentración de los territorios, el modelo del agronegocio, la producción agroalimentaria, la privatización de los bienes comunales naturales y el agravamiento del expolio ambiental. Estas situaciones, a su vez, han tenido un fuerte impacto en la vida diaria de diversos actores locales, entre ellos, poblaciones subalternizadas -pueblos originarios, pequeños productores, campesinos-: tanto de exclusión de sus territorios como de vulneración de derechos económicos, sociales y culturales.

En tercer lugar, el agravamiento de la insuficiencia del sistema alimentario y su incidencia en el aumento de la malnutrición, las incongruencias y amenazas para garantizar la soberanía alimentaria y el derecho a la alimentación; cuestiones que también se reflejan en la arena

político-jurídica (como viene ocurriendo con la implementación de diferentes legislaciones, como la Ley Nacional 27.118, orientada a la reparación histórica de la agricultura familiar y Ley Nacional 26.160, a la emergencia territorial indígena).

Teniendo en cuenta estos escenarios y transformaciones este grupo de trabajo convoca a presentar avances y resultados de investigaciones que, en el marco del contexto neoliberal actual, reflexionen holística y críticamente en torno a: a) los procesos de intensificación capitalista en el agro y sus consecuentes transformaciones estructurales en el “mundo rural” - expansión de la frontera agropecuaria de monocultivos agrícolas y forestales; la extracción hidrocarburífera no convencional; la minería a gran escala, el acaparamiento de recursos hídricos que intensifican la mercantilización de la naturaleza-; b) modificaciones de la organización productiva, de las actividades económicas de los productores familiares y de las economías regionales, sus efectos en las trayectorias sociolaborales, en las iniciativas ligadas al patrimonio o al mercado turístico y las memorias intergeneracionales; c) los conflictos socio-territoriales y ambientales que se vivencian en los distintos territorios, tales como la desterritorialización que padecen grupos subalternizados; las amenazas a garantizar la soberanía alimentaria y el acceso al territorio, los recursos y bienes naturales; d) las estrategias que impulsan distintos actores para hacer frente a dichos avances en sus territorios -procesos de asociación, organización colectiva y vinculaciones con el Estado; e) la soberanía alimentaria y el derecho a la alimentación en conexión con la idea de "buena nutrición", el respeto ambiental, los saberes locales, la sostenibilidad, género y feminismos y justicia social.

GT 4 Antropología, tecnología y biociencias

Coordinadorxs

Alejandra Roca (ICA, FFyL-UBA), roca.ale@gmail.com

María Alejandra Dellacasa (FCH-UNICEN / CONICET), maledellacasa@yahoo.com.ar

María Jimena Vera (FFyL-UBA / UNPAZ), gimwalli@gmail.com

Fundamentación

La relación entre antropología y biociencias ha tenido distintas formulaciones a lo largo de la trayectoria conceptual antropológica. Desde pensar la antropología como parte de las ciencias naturales y encaminada hacia la búsqueda de leyes universales –evolucionismo del siglo XIX- al planteo levistraussiano que llevó a suponer la evidencia ‘real’ y universal de lo biológico – naturaleza- disponiendo la autonomía de la ‘cultura’ como artificio superpuesto –simbólico- y legítimo objeto de estudio de la antropología. Los debates contemporáneos están reformulando críticamente la oposición naturaleza / cultura a partir del análisis de procesos de producción, transformación y optimización donde la naturaleza deviene tecnologizada y creada ‘en’ el laboratorio para transformarse en un bien de consumo/ riqueza. Conceptualizaciones tales como biosocialidad, las ‘naturalezas-sociedades’, ‘red sin costuras’, y cyborgs/ híbridos, cuestionan el dualismo cartesiano como una ficción ‘cuasi legal’ de la ‘construcción eurocéntrica’, ‘moderna’ o ‘victoriana’ (Rabinow 1992, Haraway 1991, Strathern 1995, Descola 2000, Latour 1993, Laqueur 1990, Law, 1992, Franklin, 2006, entre otros).

En el marco de la propuesta delineada se alentarán trabajos que tengan como objeto de investigación la tecnología, los procedimientos tecnológicos y/o los artefactos; así como la intermediación científico-tecnológica en la vida cotidiana en relación con el cuerpo, la salud y la

identidad de los sujetos, los seres vivos y el territorio; analizando las dimensiones de poder y autoridad inherentes a los contextos de producción, circulación del conocimiento y formulación de políticas públicas vinculadas con estos desarrollos. También se recibirán propuestas que contemplen la producción de categorías científicas y la construcción de 'la naturaleza' en el discurso, así como las formas de regulación, interacción y usos de la ciencia y la tecnología, en el mundo contemporáneo.

Reflexionar acerca de la producción de categorías científicas y la construcción de 'la naturaleza' en el discurso, así como las formas de regulación, interacción y usos cotidianos de la ciencia y la tecnología, habilitan el debate acerca de los modos en que se produce, legitima y utiliza la ciencia y la tecnología en la actualidad.

Estos nuevos desafíos comprometen una de las líneas de investigación más innovadoras y dinámicas de la antropología contemporánea, en este sentido proponemos un espacio de trabajo para reflexionar, debatir y promover avances en las siguientes temáticas:

- Estudios sobre medicalización o intervención de procesos vitales de las mujeres como la menstruación, embarazo, parto y menopausia analizando la intermediación de la tecnología en los modos de conocer y definir estos procesos.
- Estudios referidos al uso de tecnologías específicas en la concepción, embarazo y parto: diagnóstico por imágenes, diagnósticos genéticos prenatales y monitoreos en el embarazo, los desarrollos y dispositivos para la anticoncepción y las nuevas tecnologías reproductivas, terapias de reemplazo hormonal en la menopausia, entre otras intervenciones.
- Estudios referidos a los procedimientos rutinizados por la biomedicina, los discursos, y la intermediación tecnológica que tensan las representaciones del cuerpo y la sexualidad: intervenciones o cirugías estéticas, intervenciones o cirugías de 'cambio de sexo', intervenciones o procedimientos químicos que medicalizan la sexualidad, así como procesos de optimización autogestionados o por fuera de la prescripción médica.
- Análisis del proceso de fragmentación profundizado por las nuevas tecnologías; extracción, conservación, manipulación, trasplantes, venta y/o donación de fragmentos corporales tales como órganos, tejidos, fluidos; diversos materiales genéticos, tales como cordón umbilical, semen, óvulos, criopreservación, almacenamiento y circulación de gametas, embriones y células madre, subrogación de vientres. Estudios sobre la temática 'cyborg'. Procedimientos de la ingeniería genética y clonación.
- Estudios de Controversias en torno a la aplicación y/o consolidación de nuevas tecnologías o procedimientos; intereses organizados en torno a la industria farmacéutica y de tecnología médica aplicadas al diagnóstico y tratamiento; apropiación y reinscripción de tecnologías: prácticas de biohacking y DIYBio.
- Estudios acerca de políticas públicas en CTI (ciencia, tecnología e innovación) vinculadas con la producción de conocimiento y las regulaciones de dichas prácticas, instituciones de CyT, dinámicas y condiciones de la producción de conocimiento y desarrollos tecnológicos, circulación y apropiación del conocimiento; comunicación pública de la ciencia y la tecnología.

GT 5 Conocimientos expertos, política y sociedad: interacciones en un mundo en crisis y emergencia

Coordinadorxs

Cecilia Hidalgo (ICA, FFyL, UBA), cecil.hidalgo@gmail.com

Mariana Smulski (UNA, CEMIC-CONICET / UBA), mcsmulski@gmail.com

Fundamentación

La ciencia y la tecnología a la vez que se desarrollan como empresas globales se articulan en situaciones específicas locales -sociales, económicas, políticas y culturales-. Su territorialización ha ido configurando problemas antropológicos en tanto que supone dominios en donde analizar el ensamble de nuevas formas materiales, colectivas y discursivas. La antropología ha contribuido al campo de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología (ESCyT) analizando, entre otras cuestiones, la forma en que instituciones políticas y jurídicas en distintos contextos históricos y culturales guían, a la vez que son guiadas, por las innovaciones científicas y tecnológicas configurando y reconfigurando la forma en que la sociedad elabora criterios de verdad, credibilidad, autoridad, experticia, entre otros. Asimismo, ha contribuido con la descripción y el análisis de las formas de producción de conocimientos destinados a la resolución de problemas complejos y el uso de las innovaciones científicas y tecnológicas para estos fines, considerando los encuadres que configuran su relevancia académica, social y política.

En las últimas décadas, antropólogas/os de la ciencia y la tecnología han documentado y sido partícipes de movimientos amplios de democratización de la ciencia y del conocimiento. La utilización de conocimientos científicos y técnicos para el desarrollo de políticas públicas en el marco de los estados democráticos ha generado numerosos debates y desafíos. Hoy los expertos científicos o los agentes gubernamentales ya no son los únicos a quienes se considera participantes legítimos en los debates acerca de la agenda de investigación vacante y los cursos de acción a seguir. Ello ha dado lugar al análisis de las interacciones y relaciones de poder existentes entre los tomadores de decisiones políticas, los grupos científicos y/o técnicos considerados expertos y la ciudadanía. Asimismo, ha dado lugar al desarrollo de modelos acerca de la ciencia que se aplica como base de legitimación para la formulación de políticas frente a problemas complejos (tales como la ciencia posnormal o la coproducción de conocimiento). En estos, quedan en suspenso consideraciones acerca de la verdad del conocimiento científico para concentrarse en las características de los procesos, en relación con sus objetivos y propósitos definidos en los ámbitos políticos-sociales de las comunidades. En el contexto actual, la COVID-19 ha dejado expuestas amplias brechas de conocimiento, incertidumbre, conflictos de valores, intereses y visiones contrastantes no solo acerca de la enfermedad sino también acerca de la sociedad. La experticia en que se basa el asesoramiento sobre políticas relativas a la enfermedad ha correspondido, en muchos casos, a suposiciones especulativas sobre el virus mismo y sobre hasta qué punto es posible controlar y predecir cómo actuarán las personas en distintas sociedades. Esta situación torna visibles divergencias irresueltas con respecto a la utilidad, límites y peligros de tales especulaciones.

Desde las enfermedades pandémicas hasta los desastres asociados con el calentamiento global, la era del Antropoceno y los ataques cibernéticos, hoy enfrentamos una variedad cada vez mayor de “emergencias” que suponen acciones coordinadas de estados, conocimientos expertos y ciudadanos. A pesar de la diversidad de estas amenazas, los expertos y los

funcionarios las abordan en términos comunes: como eventos futuros que amenazan con perturbar los sistemas de los que depende la vida moderna.

Desde el GT promovemos la presentación de ponencias que reflexionen, a partir de investigaciones empíricas, análisis de casos, y/o reflexiones teóricas y metodológicas, sobre alguno de los siguientes ejes:

- 1) La agenda de investigación de la antropología de la ciencia y la tecnología en un mundo en crisis y “emergencia”
- 2) Nuevas/viejas formas materiales, colectivas y discursivas de enfrentar las crisis y las “emergencias”
- 3) Desafíos del uso de conocimientos científicos y técnicos para el desarrollo de políticas públicas
- 4) Interacciones entre estados, conocimientos expertos y ciudadanía
- 5) Los desafíos de la antropología frente al cambio climático y el Antropoceno
- 6) Práctica y rol de las/os antropólogas/os en la actualidad en contextos de producción científica/tecnológica

<p style="text-align: center;">GT 6 Saber hacer: la producción de conocimientos en la confluencia de la antropología de la educación y de la técnicas</p>
--

Coordinadorxs

Ana Padawer (ICA, FFyL-UBA / CONICET), apadawer66@gmail.com

Maximiliano Rúa (ICA, FFyL-UBA), maximilianorua@gmail.com

Sebastián Carezo (IESCT-UNQUI / CONICET), sebastian.carezo@gmail.com

Mercedes Hirsch (ICA, FFyL-UBA), m.mercedes.hirsch@gmail.com

Fundamentación

Esta propuesta se propone profundizar en la articulación de dos subcampos disciplinarios de la antropología que han tenido poca conexión entre sí hasta el momento, situación paradójica ya que ambos se interesan por la producción de conocimiento y las prácticas en distintos espacios socio-culturales e históricos: la antropología de la educación y la antropología de la técnica.

A partir de una serie de actividades previas realizadas en el CAAS 2017, RAM 2019, CAAS 2020, el Seminario de Formación del ICA en 2020, así como de una serie de espacios institucionales permanentes como el Programa de Antropología de Educación del ICA y el GT “Técnica, Conocimiento y Poder” de la Asociación Latinoamérica de Antropología, el presente GT se propone reunir investigadores/as que trabajan las prácticas cotidianas de producción de conocimiento, analizando las relaciones sociales involucradas en los procesos técnicos entendidos como un “saber hacer”.

En esta línea, nos interesa entablar diálogos con abordajes que tomen en consideración las relaciones de poder y la materialidad de éstas prácticas, desplegadas tanto en espacios formales, como no-formales, donde se produce el saber-hacer en tanto “conocimiento en acto”. En particular, proponemos ampliar la discusión acerca de las implicancias teóricas y metodológicas que supone tanto la recuperación como el abandono de diferentes dualismos frecuentemente utilizados para abordar estos procesos tales como, material/inmaterial; acción/representación; naturaleza/cultura; sujeto/objeto, entre otros. En tal sentido, buscamos

reunir estudios antropológicos que aborden algunas de las temáticas listadas a continuación, pero que de ninguna manera se restringen solo a ellas:

- el aprendizaje situado, considerando los vínculos mente-cuerpo-ambiente en el desarrollo de habilidades involucradas en el hecho técnico
- procesos de transmisión, transferencia, apropiación del saber-hacer, atendiendo a relaciones intergeneracionales, vínculos expertos-novates y formas de codificación, etc. en las dinámicas cotidianas que los atraviesan
- dinámicas de estabilización, legitimación, impugnación y/o resistencia frente a de prácticas y repertorios del saber-hacer
- agencia de materiales, objetos técnicos y otras entidades no-humanas en la producción del saber-hacer
- habilidades, actividades e identidades en la constitución tradiciones y repertorios del saber-hacer;
- las relaciones entre sujetos, estructuras y prácticas sociales en la producción de conocimiento en distintos espacios institucionales de prácticas.

GT 7 Antropología y Educación: políticas y experiencias formativas en contextos de desigualdad y diversidad sociocultural
--

Coordinadorxs

Iara Enrique (ICA-FFyL-UBA), iaranenrique@gmail.com

María Laura Fabrizio (ICA-FFyL-UBA), marialaurafabrizio@gmail.com

Horacio Paoletta (ICA-FFyL, UBA), hpaoletta@yahoo.com.ar

María Eugenia Taruselli (ICA-FFyL-UBA), me.taruselli@gmail.com

Fundamentación

En este Grupo de Trabajo nos proponemos reunir avances de investigaciones que se desarrollan en el campo de Antropología y Educación. Interesa fortalecer el diálogo en torno a los procesos socio-educativos y las experiencias escolares y/o educativas de distintos sujetos colectivos.

En el marco de la tradición de la antropología social / etnografía, buscamos discutir los modos en que los procesos educativos y escolares se configuran y se encuentran configurados por diversos contextos sociales (barriales, familiares, rurales y urbanos) de desigualdad y diversidad sociocultural. Teniendo como referencia nuestro país y la región, nos interesan los cambios recientes y las continuidades en las políticas estatales en general y socioeducativas en particular; así como los modos en que los sujetos, desplegando diversas significaciones y prácticas, se apropian, resisten y disputan las presencias estatales en la vida cotidiana.

Invitamos a la presentación y discusión de trabajos de investigación que aborden, desde un enfoque histórico etnográfico, problemáticas referidas a las nuevas presencias estatales y las reconfiguraciones de las políticas socioeducativas en su dimensión cotidiana y que analicen las relaciones entre las experiencias formativas y los procesos que actualizan la desigualdad y diversidad sociocultural. Así, esperamos contribuciones que problematicen las propuestas estatales y las prácticas cotidianas desplegadas en torno a la educación y la escolarización de niñas, jóvenes y adultos en diferentes espacios; las significaciones que asumen en los

contextos escolares los cambios en los modos de vida familiares y barriales; y la crianza y la socialización en contextos escolares y no escolares. También invitamos a compartir reflexiones acerca de los proyectos colectivos de educación con niñxs, jóvenes y adultxs y su vinculación con movimientos sociales; las condiciones del trabajo docente y las acciones colectivas de resistencia; problemáticas de la democracia escolar, el sistema educacional y los sujetos en la gestión de la escuela, así como propuestas que involucran a las nuevas generaciones como sujetos políticos. A su vez el Grupo de Trabajo se propone abrir debates en torno a los aportes y problemáticas teórico metodológicas de las investigaciones en el campo de la antropología y la educación.

GT 8 Investigaciones antropológicas sobre niñez indígena y educación intercultural bilingüe

Coordinadorxs

Noelia Enriz (UBA / CONICET-UNSAM), noelia.enriz@gmail.com

Ana Carolina Hecht (UBA / CONICET- INAPL) anacarolinahecht@yahoo.com.ar

Mariana García Palacios (ICA-UBA / CONICET) marianagarciapalacios@gmail.com

Fundamentación

El interés de las ciencias sociales por los estudios referidos a las experiencias formativas de los niños, niñas y jóvenes indígenas, así como sobre las políticas, proyectos y debates educativos de los que participan los pueblos originarios ha dado lugar a un inmenso corpus de producciones. En ese marco, las ciencias antropológicas han tenido un lugar especial, que esperamos condensar en este Grupo de Trabajo. Con ese fin, nos proponemos congregarnos investigaciones antropológicas que tengan como foco de interés las problemáticas de la niñez indígena y la educación intercultural bilingüe.

Particularmente, nos interesa recuperar trabajos que sean producto de sostenidas investigaciones etnográficas sobre la temática y desde las cuales se reconstruyan los escenarios y experiencias diversas de las infancias indígenas y las acciones de la educación intercultural bilingüe. Dado que aún están vigentes los debates sobre los instrumentos teóricos y metodológicos con perspectiva antropológica para estos campos de estudios, en el marco de este Grupo de Trabajo invitamos a ponencias que brinden elementos novedosos para el análisis de sus dimensiones críticas.

Los ejes temáticos que nos proponemos abarcar en este Grupo de Trabajo son los siguientes: experiencias formativas de niños, niñas y jóvenes indígenas; investigaciones en espacios escolares de modalidad de educación intercultural bilingüe tanto en contextos urbanos como rurales; concepciones sobre la interculturalidad y el plurilingüismo; la diversidad lingüística en el ámbito escolar; la producción de conocimientos en ciencias sociales en el contexto intercultural; la promoción de la ESI en ámbitos interculturales; y los procesos de construcción de conocimiento en contextos interculturales.

Esperamos que el abordaje de estos tópicos pueda aportar a la reflexión crítica sobre la diversidad sociocultural y la desigualdad socioeconómica que históricamente afecta a los pueblos indígenas de la región. Promoveremos un espacio de debate teórico metodológico entre quienes participen del Grupo de Trabajo, retroalimentando las investigaciones en curso y buscando que favorezca la profundización en líneas concretas de indagación. Procuraremos

que las ponencias sean leídas y comentadas por especialistas en el marco de sus presentaciones orales.

GT 9 Geopolítica del patrimonio en el siglo XXI: dinámicas y complejidades de las articulaciones local-global en clave antropológica

Coordinadorxs

Mónica Rotman (CONICET/ ICA-UBA), mbr30855@gmail.com

Claudia Troncoso (CONICET/ IG-UBA), claudia.a.troncoso@gmail.com

Cecilia Perez Winter (CONICET/ IG, ICA-UBA), cecipw@gmail.com

Fundamentación

El campo patrimonial si bien ha estado sujeto a modificaciones periódicamente y sin solución de continuidad, en el primer cuarto del siglo XXI se materializan con mayor nitidez y visibilidad cambios que ya se estaban gestando en las últimas décadas del siglo XX. A esto se agrega desde 2019, un fenómeno sanitario a nivel mundial: la pandemia de Covid 19, con brutal y trágico impacto y consecuencias. En nuestro país se suma una situación económica extremadamente grave (producto en gran parte de la política implementada por el gobierno anterior –período 2015-2018/9-).

Ubicado el campo, los procesos patrimoniales se encuentran atravesados por profusos y diversos factores, límites flexibles, maleables y ambiguos, constantes reconfiguraciones, heterogéneas dinámicas socio-políticas, económicas, territoriales, sanitarias, y coyunturas complejas, involucrando asimismo la interpenetración global- local (o más abstractamente universalismo y particularismo). Se cuestionan significados, poderes, memorias de los bienes patrimoniales, que tornan significativo visitar la categoría patrimonial.

Entendemos que tales cuestiones, al ser aprehendidas considerando su inserción en marcos multidimensionales permiten plantear una geopolítica del patrimonio desde una perspectiva antropológica.

Desde un enfoque procesual, atendemos a las vinculaciones y/o solapamientos de las dimensiones política, económica, simbólica e ideológica, contemplando la potencial preeminencia de una de éstas en contextos determinados; las distintas escalas espaciales a considerar en las expresiones patrimoniales, la puesta en relación de condiciones estructurales con la agencia de los sujetos y la apreciación de los significados que éstos últimos atribuyen a situaciones coyunturales. En relación con lo dicho, y respecto de los sujetos sociales intervinientes en los procesos patrimoniales, sostenemos un enfoque que incluye la intervención estatal, desde una visión crítica, pero atenta a las tendencias que demonizan/ minimizan y/o atribuyen un accionar superlativo a la esfera gubernamental.

Proponemos trabajar, dialogar y poner en discusión la problemática desde una perspectiva crítica, un conocimiento situado y una posición desfetichizante del patrimonio.

Invitamos a presentar ponencias en este Grupo de trabajo, que se encuadren en los siguientes ejes:

- a) Lugares, monumentos, ámbitos y bienes patrimoniales resignificados, reconfigurados en períodos críticos (vg. pandemia COVID 19; en nuestro país posicionamientos sobre deuda externa, etc.) mediante acciones directas y/o a

través de distintas manifestaciones (vg. homenajes a los muertos, movilizaciones negacionistas, antivacunas, anti-gubernamentales, acciones vinculadas con reivindicaciones del movimiento negro, etc). Grupos, colectivos sociales, políticos, manifestaban/manifiestan sus demandas (vg. vinculadas a derechos humanos, ambientales, etc.) disputando, difiriendo o construyendo ámbitos, espacios y bienes con valores patrimoniales. Tales prácticas, con semejanzas o disimilitudes respecto de nuestro país se replicaron en ciudades del mundo con tradiciones e historias nacionales diferentes y aún transgrediendo disposiciones institucionales.

- b) Los procesos de recreación como estrategias que tensionan o que se colocan como alternativas de la autenticidad, privilegiando aspectos como el vivenciar y/o generar experiencias a partir de los patrimonios. En este marco, interesa cómo se producen tales experiencias –y qué significados, evocaciones emergen o no- en cada sujeto o actor social que participa o participó en la construcción de estos patrimonios, (turistas, residentes, ex-trabajadores/as, etc.).
- c) Estudios de “casos” que en la retroalimentación Teoría- Campo (dadas situaciones producto de realidades cambiantes) observan y proponen una revisión de categorías teóricas y la implementación de técnicas metodológicas novedosas y/o la intensificación de aquellas en uso.
- d) Diferentes o inéditas modalidades de producción, activación y conservación de bienes, ámbitos, espacios y elementos patrimoniales; y uso intensivo y/o usual (incorporado) de dispositivos digitales.
- e) Espacios naturales y su constitución como ámbitos patrimoniales. Convergencias y divergencias de proyectos, usos y significados en relación con los actores intervinientes (dinámicas territoriales locales e injerencia de instituciones de carácter global/internacional). Tendencias recientes en el contexto actual de preocupación por la utilización y destrucción de los recursos naturales. Actualización de la valorización territorial como “relictos” de naturaleza a preservar.

GT 10 Patrimonio, poder y conflicto

Coordinadorxs

Cecilia Benedetti (CONICET / ICA-UBA), ceci.benedetti1@gmail.com

Carolina Crespo (CONICET-INAPL / UBA), carolcres@hotmail.com

Fundamentación

Si el conflicto, el colonialismo y la desigualdad han sido constitutivos de los procesos de patrimonialización desde la conformación de los estados nacionales, las transformaciones operadas en los regímenes patrimoniales desde fines de la década de 1980, centrados en su ampliación, intensificación y democratización, lejos de resolverlos, generaron más desafíos al campo y a las modalidades de expresión de las experiencias del pasado y el presente. Entre las transformaciones ocurridas en estas políticas podríamos señalar aquellas vinculadas con la apelación política a la diversidad, su gestión mercantil –entre ellas, el turismo, el comercio de manifestaciones patrimoniales, “la mercantilización de la autenticidad”, la promoción del desarrollo, etc.–, su articulación con conflictos ambientales, el papel otorgado a la “participación” ciudadana en estas políticas y la nueva visibilidad adquirida por los patrimonios

“disonantes” “incómodos” o “difíciles”, tal como se denominó a la activación patrimonial de manifestaciones vinculadas con experiencias de violación de derechos humanos o referidos a hechos traumáticos del pasado. En gran medida, aquello que legitimó y sigue legitimando a estas políticas es el mandato moral de la transmisión, la persistencia en el tiempo, el conjuro contra el olvido y la desaparición; aunado, en las últimas décadas, con las transformaciones señaladas. Estos mandatos, positivamente valorados, han opacado la politicidad de las políticas patrimoniales, sus afectos-efectos y tensiones económicas, políticas e identitarias e, incluso, el debate sobre sus redefiniciones o los límites impulsados por sectores subalternizados.

En este Grupo de Trabajo se propone reflexionar críticamente sobre la complejidad de las implicancias y fisuras emergentes en el terreno patrimonial. Se invita a presentar trabajos que examinen políticas de agencias estatales e internacionales patrimoniales, su vinculación con contextos de mercado, la articulación del patrimonio con demandas y reivindicaciones territoriales, laborales, habitacionales, ambientales, de uso del espacio público por parte de diversos sectores sociales, las confrontaciones emergentes en torno a monumentos, las problemáticas vinculadas con museos y los reclamos de restituciones de ancestrías y “colecciones” museales de expresiones indígenas y otras luchas que desafían, redefinen, corren o ponen límites al patrimonio, según el caso. El propósito del GT es considerar tanto la fuerza de los discursos oficiales como la capacidad de los sujetos y colectivos sociales de reclamar el patrimonio, reapropiarlo según sus propios intereses, redefinirlo, reivindicarlo como modo de reparación y justicia, apelar a éste como conjura frente al olvido, y/o desafiar y restringir políticas patrimoniales para expresar sus demandas.

GT 11 Antropología, prácticas artísticas y políticas culturales en debate

Coordinadorxs

Guadalupe Gallo (IDAES/UNSaM), guadagallos@hotmail.com

Julieta Infantino (ICA-UBA/CONICET), julietainfantino@gmail.com

Ana Sabrina Mora (IdIHCS-UNLP/CONICET), sabrimora@gmail.com

Hernán Morel (ICA-UBA/CONICET), hermorel@hotmail.com

Fundamentación

En las últimas décadas se han producido en nuestro país un número creciente de investigaciones socio-antropológicas que abordan diversas prácticas artísticas contemporáneas. Estos trabajos han ido conformando un área de problemáticas, intereses y debates que renovaron las discusiones en relación con las performances artísticas, sus resignificaciones, consumos así como en torno a las prácticas –laborales, políticas, sociales- de lxs artistas y su construcción como objetos de estudio. Paralelamente, los estudios referidos al campo de las políticas culturales se han incrementado y diversificado recientemente, acompañados de un cambio en la perspectiva de análisis que atiende ya no solo a las intervenciones estatales sino también a las prácticas y formas de producción realizadas por agentes no estatales -que incluyen desde colectivos artísticos hasta los destinatarios de éstas políticas-. Se advierten así las tácticas, las apropiaciones y los diferentes sentidos que las políticas culturales tienen para lxs actorxs involucradxs, sumado a los juegos de poder y las dinámicas de participación ciudadana que posibilitan o limitan dichas políticas.

Este tipo de investigaciones que se sitúan en el diálogo entre antropología, prácticas artísticas y políticas culturales, parten de las producciones culturales y las performances de distintos sujetos, colectivos, grupos artísticos, atendiendo a las articulaciones variables y las tensiones que estructuran y renuevan los vínculos con las agencias estatales, los organismos internacionales, el mercado y los movimientos culturales. Desde estos diálogos, buscamos contribuir a las reflexiones contemporáneas en torno a los usos de los espacios públicos, del patrimonio y de las performances artísticas, especialmente en su relación con el Estado y las políticas públicas, instancias en las que también se movilizan y ponen en juego recursos políticos, culturales, organizativos, económicos y laborales. Del mismo modo, propiciamos un debate en torno a las intervenciones artísticas que se despliegan a partir de distintos escenarios de acción, reconocimiento, exhibición y disputa dentro del espacio público, poniendo el foco en los diversos saberes, experiencias y perspectivas de los actores y grupos sociales involucrados en estos campos culturales.

Teniendo en cuenta la ampliación y diversificación de estas problemáticas de indagación, en este Grupo de Trabajo proponemos generar un espacio de diálogo que contribuya a la reflexión sobre las distintas perspectivas conceptuales, estrategias metodológicas y abordajes etnográficos posibles para el análisis de las prácticas artísticas en general y las políticas culturales. En este sentido, buscamos propiciar el debate a través de algunos ejes interrelacionados que se vinculan entre sí: 1- las estrategias de investigación etnográfica para el estudio de las políticas culturales y las prácticas artísticas; 2- la articulación de las prácticas artísticas con políticas estatales, de identidad, políticas del patrimonio e industrias culturales en el contexto de la globalización; 3- la indagación sobre los distintos circuitos, escenas y trayectorias que conforman diferentes mundos del arte; 4- los estudios sobre el cuerpo, el género y la sexualidad, el movimiento, el afecto y la performatividad en vínculo con prácticas artísticas; 5- el análisis de las prácticas de espectadores, seguidores, públicos, fanáticxs, críticxs y referentes (tanto en su conformación como comunidad interpretativa como cultivadora de categorías propias y diferenciales de apreciación artística); 6- la relación entre agencia social y poder en las prácticas artísticas, poniendo especial atención en los procesos de organización y politización de lxs artistas; 7- la formación de nuevas dinámicas de organización social referidas al ambiente artístico que involucran porosidades y redefiniciones dentro de la cadena de producción/consumo artístico y una ampliación de los dispositivos tecnológicos y digitales; 8- las potencialidades, limitaciones y problemáticas en torno al trabajo artístico, entre la (auto)gestión, la precariedad y la demanda de derechos; entre otras cuestiones.

GT 12 Procesos de conformación y transformación de subjetividades durante el curso de la vida
--

Coordinadorxs

Paula Cabrera (SEANSO-ICA-FFyL-UBA), cabrerapaula2014@gmail.com

Paula Pochintesta (DeSaCo-ISCo-CAM-UNLa / CONICET), ppochintesta@gmail.com

Luz Roa (CONICET /ICA-FFyL-UBA), chiluz_84@hotmail.com

Fundamentación

Este Grupo de Trabajo se sustenta en dos ejes: **subjetividad y curso de vida**.

Entendemos la **subjetividad** como los modos de pensar, sentir y hacer, los sentimientos, significados, sentidos, conformados socioculturalmente, que el sujeto tiene incorporados constitutivamente; así también lo que cada sujeto hace, siente, encarna y construye a partir de dicha constitución (es decir, qué “hacen” los sujetos con lo que son, con lo que tienen y con lo que pueden, en interacción con las formaciones sociales y culturales en un contexto temporal y espacial determinado).

Proponemos considerar la **subjetividad** construida socialmente, conformándose junto a -y con- otros, en interacción y relación con ellos. Es por esto que partimos de una concepción de sujeto como una trama senso-perceptiva y significativa, constituida a la vez que constituyente. Esta idea de subjetividad nos permite comprender al sujeto como momento activo de la producción social y, a su vez, comprender el mundo social como espacio de génesis de la subjetividad.

Situando a la subjetividad como eje central de la propuesta, proponemos la intersección con el enfoque del **curso de vida**, que enmarca las vidas humanas en un contexto histórico y social. Esta perspectiva permite establecer vínculos entre historia, estructuras sociales y trayectorias biográficas. El **curso de vida** se refiere a una secuencia de eventos entendidos como transiciones y/o puntos de inflexión que permiten mapear, explicar y describir cambios en las posiciones sociales a lo largo del tiempo. Establece, a su vez, que las personas en cada momento vital experimentan transiciones basadas en patrones socialmente construidos. Aquellas transiciones que se perciben fuera de tiempo y entran en discordancia con lo establecido determinan un punto de inflexión. Los puntos de inflexión son rupturas biográficas que pueden ser ocupacionales (desempleo, reconversión), personales (divorcio, enfermedades o accidentes) o geográficas (migraciones, mudanzas). Dentro de los principios que orientan este enfoque destacamos el: 1) principio de tiempo histórico en el cual se inscriben las trayectorias (diferencias entre cohortes); 2) principio de vidas interconectadas que asume que las biografías se encuentran imbricadas en una red de relaciones compartidas; 3) principio de agencia humana (posición activa de las personas) dentro de un marco de oportunidades y limitaciones y 4) el *timing* de las transiciones que pueden ser interpretadas a tiempo o destiempo.

Partiendo de lo anterior, invitamos a considerar las siguientes dimensiones analíticas para contribuir a dilucidar distintos procesos de conformación y transformación de subjetividades durante el curso de vida:

- Los cambios generacionales, las etapas etáreas y las transformaciones diferenciales en los *habitus* y sentidos prácticos en contextos de crisis y transformación social.
- Los modos de subjetivación y prácticas de sí (Foucault), las prácticas performativas (Butler) e identitarias, los procesos de desubjetivación y subjetivación que permitan reflexionar sobre las innovaciones en las subjetividades en distintos momentos de la vida.
- Las corporalidades, emociones, modos somáticos de atención y sentimientos en el curso de vida.
- Los ritos de paso y sus transformaciones en contextos pandémicos.
- Las dinámicas de cambio durante el curso de vida (juventud, niñez, vejez) a través de la participación en grupos, redes sociales, lazos de pertenencia y comunitarios.

Teniendo en cuenta este entramado, convocamos a la presentación de trabajos ligados a la antropología y otras ciencias sociales que aporten a la reflexión sobre la especificidad de las experiencias a lo largo del curso de vida y sus constituciones subjetivas. Esperamos que la mesa dialogue con trabajos que interpelen las “transiciones” en el curso de vida y sus transformaciones en virtud de los cambios contextuales que la pandemia impuso. A saber, cómo determinadas transiciones que funcionaban como “relojes sociales” demarcando eventos esperables y asociados a diferentes posiciones del curso vital se vieron interrumpidas, pospuestas o simplemente eliminadas (ingreso y egreso del mundo laboral, educativo, procesos de duelo alterados, sociabilidad y vínculos interrumpidos entre otros tantos). Desde casos que abarquen las diversidades argentinas, y temáticas como la salud, el trabajo, la educación, la sexualidad, el tiempo libre, el arte, etc. proponemos reflexionar: a) ¿cómo son las subjetividades y corporalidades en el curso de vida? b) ¿Cómo son sus experiencias, representaciones y significados? c) ¿Desde qué metodologías las abordamos? d) ¿Cómo transmitimos estas reflexiones?

La presentación de trabajos comprenderá: exposición oral-ponencia, presentación performática y/o audiovisual.

GT 13 Comunicar antropología hoy: escrituras, afectaciones y nuevas apuestas de circulación de la palabra en los mundos de la vida

Coordinadorxs

Victoria Gessaghi (ICA-UBA / CONICET), victoriagessaghi@hotmail.com

Celeste Medrano (ICA-UBA / CONICET), celestazo@hotmail.com

María Carman (IIGG-UBA / CONICET), mariacarman1971@gmail.com

Julieta Quirós (IDACOR, Museo de Antropología, CONICET-UNC), juquiros@ffyh.unc.edu.ar

Fundamentación

Las y los antropólogxs investigamos, enseñamos, gestionamos. Siempre escribimos y comunicamos. Contamos las historias que vivimos y escuchamos junto a otrxs. Cómo las narramos, a quiénes y para qué, forma parte de nuestras preocupaciones. La comunicación antropológica, en especial la escritura, resulta inescindible de nuestra práctica científica, ética y política.

Si para otras ciencias sociales la reflexión sobre el (cómo) escribir es relativamente reciente, la antropología se ha interesado tempranamente en ensayar formas narrativas que desafiaban géneros habituales y convenciones científicas. Basta volver a los trabajos de Ruth Benedict o a *Tristes Trópicos*, por mencionar dos ejemplos clásicos. Nuestros predecesores asumían riesgos: no producían informes asépticos sino bellos textos llenos de marcas de autor.

Qué puede considerarse buena escritura antropológica ha ido cambiando a través del tiempo. En algunos periodos, la antropología favoreció las voces consideradas científicas—objetivas y distanciadas—; en otros, se privilegiaron los estilos conversacionales. La crítica posmoderna renovó la atención por la retórica y autoridad de los textos etnográficos, habilitando una mayor experimentación. La antropología feminista, a su vez, interpeló las formas patriarcales de transmisión de saberes y contribuyó a recuperar formas experimentales presentes desde los inicios de la disciplina. La etnografía multiespecies le dio voz al conjunto de no-humanos, quitándolos de los márgenes de las etnografías clásicas. Las diversas formas de antropología

colaborativa incluyeron la preocupación acerca del escribir *con*, y no tan solo *sobre*. Las causas éticas y políticas de estos movimientos no solo involucran el desafío de coproducción intelectual con las poblaciones con las que lxs antropólogxs trabajamos, sino también el interés por llegar a audiencias más amplias.

Este Grupo de Trabajo es una invitación a conversar sobre los desafíos y riesgos comunicación y traducción implicados en los géneros textuales de la etnografía, no solo en la escritura sino también en el lenguaje oral y audiovisual ¿A quiénes contamos las historias que nos son confiadas en el campo? ¿Cómo acercar nuestros mensajes a los protagonistas de nuestras investigaciones? ¿Cómo hacerlos participar de la *conversación social* en un sentido amplio y democrático? ¿Cómo hacerlos llegar a audiencias que excedan la academia y los grupos de pares? ¿Qué dispositivos usamos para eso? ¿Qué cosas suceden cuando “abrimos al mundo” nuestros conocimientos?

Estas preguntas participan de una inquietud común que nos reúne en este GT: la de renovar nuestro compromiso con las historias que lxs antropólogxs tenemos el privilegio de poder contar, y la de potenciar, también, la intervención activa del conocimiento antropológico en los debates y problemas de la vida social contemporánea. Interés que se inscribe, a su vez, en un contexto de época: hoy asistimos, por un lado, a una ampliación de los espacios de conversación pública a través de las redes sociales y la proliferación de producciones *on line*, que han transformado los modos habituales de publicación científica, instándonos a modificar algunas prácticas heredadas. Por otro lado, los proyectos de intervención pública en los que participamos interpelan las formas singulares de transmitir el conocimiento que producimos en el campo.

En ese sentido, el grupo convoca a la presentación de trabajos que:

- a) planteen discusiones en torno a procesos de producción y transmisión de saberes producidos etnográficamente.
- b) reflexionen sobre las operaciones a través de las cuales logramos –o no– *hacer un lugar* a la densidad epistemológica de la *evidencia etnográfica*, es decir, al conjunto de datos que resulta de un proceso cognoscitivo que pone en juego no solo las prácticas de observación y comunicación verbal, sino la *experiencia* en un sentido amplio. Eso último incluye la percepción, la comunicación no-verbal y no-intencional, y la afectación (*sensu Favret-Saada*) como un modo de comunicación entre mundos que nos permite habitar las equivocaciones surgidas en esos encuentros. Asimismo, nos interesa poner en discusión las estrategias de *validación* que se nos presentan en distintos ámbitos sociales y académicos, en particular en relación a la evidencia que perturba las convenciones con que usualmente se define al dato científico.
- c) problematicen los desafíos de ensayar formas experimentales de presentación de los saberes etnográficamente construidos. Invitamos entonces a que las contribuciones al GT articulen su reflexión en base a materiales y soportes comunicativos diversos: textuales, auditivos, audiovisuales, podcasts, muestras fotográficas, obras o intervenciones artísticas, lenguaje poético, ensayístico, etc.

GT 14 Antropología feminista: sexualidades, parentesco y procesos organizativos en clave de género

Coordinadorxs

Cecilia Varela (ICA-UBA / CONICET), ceciliainesvarela@gmail.com

Deborah Daich (IIEGE-UBA / CONICET), deborahdaich@yahoo.com.ar

Catalina Trebisacce (IIEGE-UBA / CONICET), catalinaptrebisacce@gmail.com

Mariela Pena (IIEGE-UBA / CONICET), marielapena@conicet.gov.ar

Fundamentación

Este grupo de trabajo (GT) se propone como un espacio de socialización, análisis y discusión de trabajos de investigación que aborden problemáticas de grupos sociales marcados por la(s) subalternidad(es) en género, sexo, clase y/o otros marcadores de diferencia social, desde una perspectiva antropológica feminista.

Como sabemos, la antropología es una disciplina que, por su histórico objeto, su metodología y su tradición teórica, ha construido una mirada desestabilizadora del sentido común occidental, y con él de ciertos saberes académicos. En relación a otras ciencias sociales, ha reparado tempranamente en la condición cultural de las diferencias que hoy llamamos sexo-genéricas, a partir de la observación de prácticas y experiencias diversas en otras culturas, como puede verse en los clásicos trabajos de Margaret Mead.

A partir de los años setenta, de la mano de la emergencia del movimiento feminista, se realizaron investigaciones antropológicas orientadas a poner en el centro del análisis la observancia específica sobre el género, las sexualidades y sus interacciones con otras relaciones de desigualdad. Los trabajos de Sherry Ortner, Michelle Rosaldo, Gayle Rubin y Marta Lamas, entre otras, inauguran un campo específico dentro de nuestra disciplina que se reconocerá como antropología feminista y que al día de hoy se ha ampliado profusamente, abarcando problemáticas cada vez más diversas y complejas.

Desde este campo específico, la perspectiva de género emerge de manera crítica y cuestionadora posibilitando ampliar el campo de lo político hacia la vida cotidiana y desnaturalizar las relaciones sociales en esferas consideradas íntimas y privadas. Esta perspectiva construye un conocimiento sobre el conjunto de normas, prácticas, símbolos, representaciones y valores creados a partir de la diferencia sexual y que tienen consecuencias concretas en la vida de todas las personas.

De esta manera, este grupo de trabajo se propone como un espacio donde discutir y reflexionar sobre políticas vinculadas al género y la sexualidad en los contextos específicos que hacen a la vida social, tales como los sistemas de parentesco, las religiones, el mundo del trabajo, los movimientos sociales, los feminismos y los activismos de la disidencia sexual. También nos interesan investigaciones que aborden los dispositivos que hacen a la regulación de la sexualidad (derechos sexuales, reproductivos y no reproductivos, identidades de género, debates sobre el estatuto de la prostitución, entre otros.), así como la producción y configuración de las familias en la contemporaneidad. Asimismo, queremos reunir y poner en diálogo estas cuestiones desde distintas investigaciones que historicen y aborden los procesos organizativos dentro de los movimientos de mujeres, feministas, lgtb+, socioambientales, de campesinas e indígenas tanto como los procesos de institucionalización de sus demandas a través del desarrollo de políticas públicas con perspectiva de género.

GT 15 La producción social de la política: organizaciones, saberes y localizaciones

Coordinadorxs

Fernando Alberto Balbi (ICA-FFyL-UBA / CONICET), fabalbi@yahoo.com.ar

Julieta Gaztañaga (ICA-FFyL-UBA / CONICET), azaryraza@gmail.com

Diego Zenobi (ICA-FFyL-UBA / CONICET), diego.zenobi@gmail.com

Fundamentación

Dando continuidad al interés por estudiar antropológicamente la política que hemos plasmado en ediciones anteriores de las Jornadas, este grupo de trabajo propone intercambiar y debatir acerca de un conjunto de cuestiones teóricas y metodológicas que hacen a la complejidad, el potencial generativo y el carácter socialmente situado –y, en ese sentido, a la vez determinado y contingente– de la política.

En esta oportunidad, el GT va a atender a los siguientes *ejes temáticos*:

(a) El análisis etnográfico, comparativo y procesual de los partidos, organizaciones, movimientos y formaciones políticos, con especial atención a:

- la importancia de las prácticas y tramas de sociabilidad, tanto cotidianas como excepcionales, que hacen a su conformación y operación.
- la relevancia de distintos saberes y prácticas de conocimiento en relación con la conformación de movimientos, organizaciones y partidos, así como con la producción de jerarquías a su interior y en sus interrelaciones.
- las formas de valorización y desvalorización asociadas a las prácticas políticas.
- los conceptos, categorías, estilos e imaginaciones del poder político.
- su dimensión moral, comprendiendo tanto los modos en que normas, valores, escalas de evaluación y evaluaciones morales son socialmente producidos, accionados, disputados y transformados como las formas en que los mismos orientan y constriñen las prácticas políticas.

(b) El análisis etnográfico, comparativo y procesual de los saberes involucrados en los procesos políticos, abarcando:

- las articulaciones entre la constitución de campos de conocimiento y la acción estatal, atendiendo a: los intereses de estado y la consagración de ciertos ‘saberes legítimos’; la acción de especialistas de diferentes disciplinas en la objetivación y consagración oficial de ‘problemas sociales’; la apropiación y movilización de categorías y procedimientos técnicos por parte de diversos actores para exigir y desplegar intervenciones estatales y no estatales en contextos críticos.
- la producción social de representaciones sobre la *expertise*, incluyendo: la producción contextual de simetrías y de diferencias entre ‘expertos’ y ‘legos’; y el rol de las credenciales académicas y los saberes técnico-profesionales en cuanto capital que contribuye al reconocimiento y a la producción de jerarquizaciones en diferentes contextos.
- la variedad de modalidades y espacios de participación de los expertos, elites técnicas y profesionales, incluyendo: su inserción en entramados sociales diversos (ONG, agencias estatales, movimientos sociales, etc.); y la construcción

de trayectorias profesionales en base a la actuación política y la militancia comprometida con diferentes causas y grupos sociales.

(c) El análisis etnográfico, comparativo y procesual de los problemas relativos a la escala y la localización/deslocalización de los fenómenos políticos, atendiendo particularmente a:

- las modalidades variables del poder estatal, la viabilidad y labilidad soberana, las soberanías alternativas y de facto
- la tensión analítica entre los enfoques fuertemente localizados propios del análisis etnográfico y el tratamiento antropológico, histórico y comparativo de problemáticas que desafían a los localismos (regionales, nacionales, transnacionales, globales, etc.).

Invitamos a presentar contribuciones centradas en uno o varios de estos ejes, tanto orientadas al análisis etnográfico y/o comparativo de casos pertinentes como al examen de los problemas teórico-metodológicos involucrados en su abordaje.

<p>GT 16 “Lo político” en la vida social de los sectores subalternos: aportes conceptuales y metodológicos de las perspectivas antropológicas</p>
--

Coordinadorxs

Virginia Manzano (UBA-SEANSO-ICA / CONICET), virginiamanzano@gmail.com

Paula Isacovich (IESCODE, CONICET, UNPAZ / UBA-SEANSO-ICA), paulaisacovich@gmail.com

Lucila Moreno (UBA-SEANSO-ICA), lucil.moreno@gmail.com

Andrea Villagrán (ICSOH, UNSA / CONICET), ajvillagran@gmail.com

Fundamentación

Este grupo de trabajo continúa los debates iniciados en ediciones anteriores de las JIAS, y se enlaza también con las discusiones y reflexiones promovidas en conjunto con equipos de investigación de distintas instituciones argentinas, sostenidas en los CAAS X, XI y XII, en la XI RAM, y en las IX y X Jornadas de Sociología de la UNLP. Así, el GT aspira a poner en diálogo diferentes perspectivas antropológicas que analizan la política en la vida de los sectores subalternos, atendiendo a los procesos de organización colectiva, a las prácticas y entramados de colaboración y conflicto menos visibles y formalizados, a las diversas y complejas interacciones con el Estado, las fuerzas del mercado y las instituciones sociales asentadas en los territorios (partidos políticos, ONGs, sindicatos, organizaciones comunitarias, cooperativas de trabajo, etc.). Para ello, invitamos a presentar trabajos que contribuyan a la producción de nuevos datos y también a las reflexiones teóricas y metodológicas acerca de la constitución de «lo político» en la vida social de los sectores subalternos.

Nos interesa profundizar la comprensión de las experiencias, relaciones y prácticas sociales que configuran los entramados políticos subalternos, con sus específicas historicidades e interseccionalidades. De este modo, buscamos abarcar los procesos de formación de demandas y repertorios de lucha, la constitución de trayectorias históricas y de memorias, las estrategias de producción, gestión y organización de políticas estatales, la conformación de sentidos colectivos, y también dar cuenta del modo complejo en que distintas dimensiones de

la vida social están implicadas en la conformación y (re)definición de lo político, desbordando dicotomías normativas tales como producción/reproducción, público/privado, individual/colectivo, formal/informal, legal/ilegal, Estado/Sociedad.

Desde una perspectiva antropológica y un enfoque etnográfico, y partiendo de los recorridos de investigación de quienes conformamos los equipos reunidos en este grupo, convocamos a reflexionar sobre:

- Los procesos de lucha y organización que animan los sectores subalternos en sus esfuerzos por acceder, recuperar o defender aspectos de su vida tales como la tierra, la vivienda, el trabajo, el territorio, la salud, la educación, entre otras, atendiendo a las dimensiones temporales y espaciales, y a la producción de proyectos políticos e imaginaciones sobre las vidas deseables.
- La producción de categorías de identificación atendiendo a las relaciones entre múltiples historicidades, ritmos de la vida cotidiana y momentos extraordinarios.
- La conformación de entramados y subjetividades políticas en marcos de relaciones de conflicto y cooperación con el Estado, las políticas y con actores no necesariamente estatales.
- Las categorías y herramientas teóricas disponibles para el análisis de lo político en la vida social.
- Los diversos enfoques metodológicos en torno a la producción de conocimiento acerca de y en relación con los sectores subalternos.

En definitiva, el presente GT invita a crear un espacio de reflexión que reúna investigaciones interesadas en profundizar la discusión en torno a las formas que asume “lo político”, los espacios y las prácticas que lo constituyen, y también las herramientas y conceptos que nos permiten avanzar en su comprensión.

GT 17 Políticas públicas en contexto: de la pandemia hacia la postpandemia

Coordinadorxs

Erica Lander (ICA-UBA), erica.lander@gmail.com

Carolina Ciordia (ICA-UBA, CONICET), carolinaciordia@yahoo.com.ar

Cecilia Pinto Le Roux (UNR/ Sec. Salud Pública MR),

antropologiapoliticaspUBLICAS@gmail.com

Mariano Gil (UNR- CONICET), marianokd@gmail.com

Fundamentación

Las pandemias son sucesos disruptivos en el acontecer social, en este caso, aquella causada por el Covid-19 e iniciada en el año 2020 ha sido un evento crítico que irrumpió en la cotidianeidad de la población mundial y provocó una crisis socio-sanitaria, económica, cultural y existencial. Asimismo, en nuestro país, para las agencias estatales en sus distintas áreas y jurisdicciones, este acontecimiento implicó múltiples desafíos que promovieron la creación de distintas respuestas y estrategias, y la alteración o reconversión del desarrollo habitual de políticas y programas. Algunas de ellas se plasmaron en acciones e intervenciones integrales

e intersectoriales destinadas a amortiguar las consecuencias y problemas aparejados, mientras que otras se vieron restringidas o disminuido su impacto.

A su vez, la situación de pandemia puso de manifiesto fortalezas de activistas y movimientos sociales en torno de las estrategias y acciones colectivas que buscaron atender creativamente a las necesidades que registraron en los sectores sociales a los que pertenecen, así como coordinar acciones entre sí, para demandar respuestas al Estado y coordinar acciones con él. Pese a estos esfuerzos, es indudable que esta pandemia dejó al desnudo múltiples y profundas desigualdades (tanto materiales como simbólicas), permitió iluminar los efectos diferenciales de una economía de mercado en los distintos sectores y la importancia de fortalecer los sistemas públicos estatales, promovió la necesidad de redefinir qué servicios sociales deberán en adelante ser considerados indispensables y, por lo tanto, la trascendencia de garantizar el acceso universal a estos y la responsabilidad estatal en su provisión. Respecto de esto último cabe señalar que los márgenes de autonomía para el diseño de políticas públicas inclusivas podrán estar afectados en los próximos años por condicionamientos políticos y económicos externos, tales como los pagos al FMI a partir de la refinanciación de la deuda contraída por la anterior gestión de gobierno, y la recientemente guerra declarada por la Federación Rusa a la República de Ucrania.

Además, la descotidianización provocada por la pandemia y la medida de Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO) dictada por el gobierno nacional configuraron un escenario fructífero para revisar e indagar las formas y los sentidos que adquiere la estatalidad en específicos contextos institucionales para los agentes involucrados, las distintas modalidades de intervención desplegadas por agencias estatales en distintos campos, así como la apropiación, resistencia o negación de dichas intervenciones. Asimismo, en el marco de la pandemia y postpandemia, el quehacer antropológico sufrió transformaciones y reconsideraciones acerca de cómo realizar el trabajo de campo en entornos virtuales y cómo complementar tal modalidad con la tradicional, aquella que supone la presencia del investigador y la investigadora en el terreno. En esta línea es interesante destacar la centralidad que cobró el espacio público virtual en nuestras investigaciones, para relevar y dar cuenta de lo que sucedía en la gestión de las políticas públicas durante las primeras etapas del aislamiento social. Los soportes tecnológicos posibilitaron el mantenimiento del contacto cotidiano con las y los sujetos de estudio y, a su vez, la construcción de datos y conocimiento apelando a nuevos recursos y estrategias (redes sociales, formularios de Google, plataformas de video conferencias, etc.).

En virtud de este escenario, este grupo de trabajo invita a presentar ponencias –basadas en investigaciones acabadas o en curso, o bien, reflexiones producto de la gestión de programas y políticas- que indaguen en torno a medidas o acciones que se desplegaron en nuestro país o en la región para revertir o mitigar los efectos de la pandemia y la emergencia de nuevas desigualdades o la agudización de las preexistentes. En ese sentido, este grupo de trabajo también está interesado en recibir ponencias que analicen las disputas político-culturales por la forma en que se satisfacen las necesidades, entre los agentes estatales y los sujetos destinatarios de las políticas, así como las estrategias que estos plantean para hacer frente a las necesidades. A su vez, se espera recibir trabajos que reflexionen sobre la manera de hacer trabajo de campo en estos contextos críticos sobre políticas públicas, teniendo en cuenta las limitaciones y beneficios de los instrumentos virtuales en los procesos de investigación y de gestión: ¿las nuevas herramientas implementadas pasarán a formar parte de nuestras prácticas investigativas y de gestión? ¿Qué reflexiones epistemológicas y metodológicas suscitan?

GT 18 Estudios etnográficos sobre poder policial, burocracias penales y políticas públicas. Política, activismos y militancias

Coordinadorxs

María Victoria Pita (ICA-UBA / CIC CONICET), mariapita@gmail.com
Flores Corbelle (ICA-UBA / CIC CONICET), florcorbelle@gmail.com
Eugenia Cozzi (Facultad de Derecho –UNR / CIC CONICET / ICA-UBA/),
eugecozzi@gmail.com
Sofía Belcic (ICA-UBA / CONICET), sofia.belcic@gmail.com

Fundamentación

Este Grupo de Trabajo convoca a la presentación de investigaciones etnográficas y estudios de caso que indaguen sobre las formas locales en que se expresa el poder policial, sobre los diversos desempeños de los poderes judiciales y legislativos, los ministerios públicos y organismos de los poderes ejecutivos frente al mismo, y sobre los diferentes tipos de activismos, militancias y acciones públicas que procuran su limitación, control y/o gobierno, o bien su promoción. La indagación sobre las formas en que se expresa el poder policial tal como consideramos problematizarlo, supone atender a sus usos y alcances, ya en situaciones que pueden definirse como ligadas a la prevención y/o al control de delito, ya en otras orientadas a la vigilancia y/o intervención represiva ante acciones, conductas y/o prácticas que pueden ser sindicadas como contrarias al "orden público" (protestas, concentraciones, movilizaciones, "tomas" de tierras, venta callejera); y también en situaciones conflictivas entre individuos y/o grupos particulares.

Destacamos el interés en las intervenciones de otros actores estatales y en las acciones de organizaciones sociales y políticas ante las formas de manifestación del poder policial, ya que este grupo de trabajo busca promover la discusión, a través de investigaciones empíricas, sobre la diversidad de costumbres, rutinas y prácticas policiales tenidas localmente por violentas, y las intervenciones burocráticas y políticas que se despliegan junto/ante ellas. Proponemos este encuadre para la investigación de las violencias estatales y su tramitación burocrática toda vez que, desde nuestra perspectiva, estas están articuladas de maneras complejas tanto con las tradiciones institucionales de larga duración como con las coyunturas políticas.

Por esa razón, esta convocatoria alcanza también otros campos de actividad junto al de las formas de producción y anatomía del poder policial: el de las burocracias del sistema penal; el de las políticas públicas en materia de seguridad, el de la militancia y activismo de los derechos humanos y el de los desempeños de los diferentes poderes (judicial, legislativo, ejecutivo). El estudio de los desempeños de estos actores, colectivos e instituciones resulta especialmente relevante, toda vez que interesa la problematización, desde una perspectiva etnográfica, de prácticas, lenguajes, rutinas, tradiciones, estilos, representaciones y sociabilidades corporativas e institucionales que hacen a las formas de producir estatalidad y de hacer el Estado; tanto como a los modos en que se ligan las burocracias y corporaciones estatales y en que se intersectan con los activismos y las militancias populares, en los procesos de gestión de la vida y de la muerte que implican denuncias, construcción de demandas de justicia y gestiones burocráticas, litigios y demás interpelaciones públicas.

Si bien la perspectiva de este grupo de trabajo es predominantemente etnográfica, nos interesa reunir presentaciones que desde diferentes disciplinas realicen análisis de casos y procesos,

observaciones, entrevistas, trabajo documental, revisión de actuaciones y expedientes judiciales y estudios estadísticos, entre otras modalidades de investigación.

Procuramos entonces reunir trabajos que indaguen sobre algunos de estos asuntos:

- prácticas y modalidades de administración y gestión de las fuerzas de seguridad sobre grupos, sectores y colectivos sociales (según identidad de género, clase social, edad, nacionalidad, situación migratoria, consumos, localización, tipo de actividad –legales e ilegales-, etc.); patrones y estilos de intervención; modalidades ordinarias y rutinarias, o extraordinarias/excepcionales; tradiciones corporativas;
- prácticas y procedimientos de las burocracias judiciales, administrativas y de las agencias del sistema penal frente al ejercicio del poder policial;
- prácticas y dinámicas de acción e intervención, tanto individuales como de colectivos y organizaciones sociales y políticas, ante diversas modalidades de vigilancia y control, ocurrencia de hechos de violencia y/o demandas de justicia;
- políticas públicas de materia de seguridad: iniciativas, decisiones, proyectos y demandas desde diferentes poderes institucionales y desde las militancias y activismos (parlamentarios, expertos, territoriales);
- procesos recientes de reformas legislativas del código penal y los códigos procesales en general y sobre asuntos específicos (drogas, protesta, etc.): procesos de “producción”, cabildeos y lobby, campañas, usos y apropiaciones.
- procesos de gestión de la vida y de la muerte en los que se ligan burocracias, corporaciones estatales, activismos y militancias populares en procesos de denuncia, construcción de demandas de justicia y gestiones burocráticas vinculadas a estas, litigios y demás interpelaciones públicas.

GT 19 Acciones estatales, dispositivos jurídicos y experiencias socio-comunitarias en torno a la infancia, la adolescencia y las familias
--

Coordinadorxs

Laura Santillán (SEANSO, FFyL, UBA), laursantillan@gmail.com

Fernanda Cruz Rifiotis (NACi, PGAS, UFRGS), frifiotis@gmail.com

Carla Villalta (SEANSO, FFyL, UBA), carlavillalta@gmail.com

Soledad Gesteira (SEANSO, FFyL, UBA), soledadgesteira@gmail.com

Fundamentación

Las acciones estatales en torno a las infancias y a las adolescencias, en su doble faz de protección y cuidado y de vigilancia y castigo, se tornaron foco de numerosos estudios en los últimos años. Desde la antropología, esta línea de estudios ha sido desarrollada desde distintas perspectivas y ello permitió complejizar el abordaje de las diversas iniciativas socio-comunitarias relativas a la crianza y educación de niños y niñas, de los múltiples dispositivos jurídico-burocráticos destinados a la niñez y adolescencia, así como de los procesos histórico-políticos particulares que han impactado en la reconfiguración de las nociones de infancia, parentesco y familia. El abordaje etnográfico de tales acciones y procesos posibilitó avanzar en la comprensión de las múltiples formas que adquieren los arreglos institucionales y las políticas

implementadas por el Estado y/o por organizaciones de la sociedad civil que resultan en modos situados de producción social de la niñez, de sus derechos y de quienes se definen como sus responsables y representantes.

El análisis de las prácticas concretas desarrolladas por múltiples actores sociales y la indagación de las lógicas, racionalidades y moralidades puestas en juego en ese “hacer”, contribuyó a inscribir tales acciones en su historicidad y politicidad, deshomogeneizar la noción de Estado, problematizar la distinción público-privado y desnaturalizar y comprender las nociones de niñez, adolescencia, familia, maternidad y paternidad que, en distintos momentos históricos y escenarios sociales, informaron y modelaron las acciones estatales y las demandas sociales construidas en términos de acceso a “derechos”.

Este Grupo de trabajo surge de la confluencia de diferentes enfoques y perspectivas de abordaje procedentes de dos campos específicos de análisis: el de la antropología política y jurídica y el de la antropología de la educación. Dando continuidad a esta articulación, y a los vínculos que venimos entablando con equipos de investigación de la región (especialmente de Brasil), se propone generar una instancia de debate y reflexión crítica sobre las diversas perspectivas analíticas y estrategias metodológicas utilizadas en los estudios sobre las políticas, regulaciones y acciones estatales y sociales destinadas a niños, niñas y adolescentes. Se espera recibir trabajos, producto de investigaciones en curso y/o finalizadas, que aborden temas tales como: las prácticas cotidianas de intervención y gestión de las infancias y adolescencias que son desarrolladas por diferentes burocracias estatales y por organizaciones sociales, familiares y comunitarias; las regulaciones sobre la vida privada, el cuidado infantil y las experiencias formativas de las/os niñas/os y adolescentes, las articulaciones, tensiones e interacciones entre los escenarios familiares, los efectores de programas destinados a la inclusión social y educativa, y la protección de derechos y el Estado; las prácticas formales e informales de transferencia de responsabilidad sobre las/os niñas/os (arreglos relativos a la crianza, adopción, guardas, acogimiento familiar, cuidado alternativo residencial, entre otros); las prácticas de apropiación de niñas/os y las demandas de verdad y justicia; las diferentes formas de acción política y legal de organizaciones sociales y de derechos humanos que articulan demandas de justicia y de ampliación de derechos de niños, niñas y adolescentes; las modalidades de administración de justicia y de castigo para la población infantil y adolescente, entre otros.

GT 20 La justicia en disputa: burocracias, reglas y conflictos en perspectiva antropológica
--

Coordinadorxs

María José Sarrabayrouse Oliveira (ICA-FFyL/UBA/CONICET), mariajosesarra@gmail.com

Josefina Martínez (ICA-FFyL-UBA), martinezjosefina0@gmail.com

Santiago Garaño (ICA/FFyL/UBA/CONICET-UNTREF-), sgarano@hotmail.com

Juan Pablo Matta (CONICET-GESC-UNICEN), juanpablomatta@gmail.com

Fundamentación

En el actual contexto latinoamericano las disputas, los conflictos y las diferentes formas de intervención estatal a través de procesos judiciales o administrativos ocupan un espacio importante tanto en las discusiones institucionales, sociales y políticas como en el debate

público en los medios de comunicación. Dicha centralidad trasluce la importancia que reviste la articulación entre procesos sociales y administración institucional de conflictos en contextos de transformaciones sociales y reformas estatales. Este Grupo de Trabajo es producto de la articulación de una red compuesta por distintos equipos que vienen desarrollando investigaciones etnográficas sobre diferentes conflictos y su administración institucional en contextos locales, y cuyos antecedentes de trabajo compartido se remontan a la XI Reunión de Antropología del MERCOSUR del año 2015 en Montevideo, las V y VI Jornadas de Antropología Social del Centro realizadas en Olavarría en 2015 y 2017, y el 12° Congreso Argentino de Antropología Social de La Plata, en 2021. Partiendo de una mirada particularizada sobre distintos procesos judiciales y extra-judiciales locales (juicios de lesa humanidad, juicios por jurados, mediaciones judiciales, prejudiciales y extrajudiciales), esta red busca dar cuenta tanto de las transformaciones específicas que estos procedimientos producen en las prácticas cotidianas y las rutinas de las burocracias estatales, como de la vinculación, los intercambios y las influencias recíprocas que se dan entre éstas y las comunidades locales ligadas a dichos procesos. La puesta en diálogo de trabajos que problematizan etnográficamente diferentes procedimientos de administración de conflictos ha favorecido la comprensión de distintos procesos, entre los que destacan el funcionamiento de distintas burocracias judiciales en sus aspectos cotidianos, rutinarios y microfísicos tanto en el presente como en la perspectiva de la historia reciente (juicios penales y de lesa humanidad, comisiones por la verdad y políticas reparatorias vinculadas con los crímenes cometidos por los gobiernos dictatoriales); la incidencia que las estrategias desplegadas por el activismo (experto, académico, de los organismos de DDHH) tiene sobre el desarrollo de los casos particulares; las transformaciones estatales contemporáneas en relación a la administración institucional de conflictos identificando nuevos actores, procesos y conflictos y, finalmente, los efectos que estas prácticas judiciales e innovaciones estatales generan sobre las redes de sociabilidad de cada comunidad y viceversa. En este horizonte de reflexión, este GT busca recibir trabajos que resulten de etnografías e investigaciones empíricas que alojen, amplíen y promuevan discusiones teóricas y metodológicas que, recuperando la extendida y prolífica tradición de la antropología jurídica y política, problematicen las múltiples formas en que reglas, procesos, burocracias, conflictos y poder se articulan en distintos contextos locales contemporáneos.

GT 21 Debates, intervenciones y problemas teórico-metodológicos en antropología de la salud
--

Coordinadorxs (gtsalud.xjias2022@gmail.com)

Gisela Gagliolo (SEANSO, FFyL, UBA), giselagagliolo@gmail.com

Andrea Solans (SEANSO, FFyL, UBA), amsolans@gmail.com

Agostina Gagliolo (SEANSO, FFyL, UBA), agostinagagliolo@conicet.gov.ar

Leandro Druetta (Centro de Estudios en Antropología y Salud, FHyA, UNR),

leadruetta89@gmail.com

gtsalud.xjias2022@gmail.com

Fundamentación

Este grupo de trabajo (GT) busca dar continuidad a los debates y líneas de reflexión desarrollados por el Programa de Antropología y Salud de la SEANSO en ediciones anteriores

de estas Jornadas de Investigación, en esta oportunidad en colaboración con el Centro de Estudios en Antropología y Salud de la Facultad de Humanidades y Artes de la Universidad de Rosario.

Proponemos repensar y rediscutir nociones y propuestas del corpus teórico y metodológico de la antropología de la salud en el nuevo contexto signado desde hace dos años por la pandemia por COVID-19. En tanto proceso crítico, en su alcance global-local y su expresión múltiple y desigual, el COVID-19 no sólo ha puesto de relieve vulnerabilidades pre-existentes sino que ha cuestionado e impuesto nuevos desafíos para quienes trabajamos e investigamos en el campo de las ciencias sociales de la salud.

En este marco, este GT se propone abrir al intercambio y la discusión sobre los aportes que nuestra disciplina puede efectuar a las respuestas sanitarias, a la formación y a los debates en curso dentro del campo socio-sanitario. Para ello se invita a estudiantes y graduados de antropología y disciplinas afines a que presenten avances y resultados de sus investigaciones y estudios, tanto en el ámbito académico como en instituciones y programas sanitarios. La convocatoria se organiza en torno de los siguientes ejes problemáticos:

- Procesos de vulnerabilidad social, violencias y sufrimiento social. Desigualdades de género, etnia y nacionalidad y su impacto en los procesos de salud y enfermedad la salud de grupos y poblaciones.
- Vida cotidiana y tramas locales de atención y cuidado. Experiencia de enfermedad e itinerarios terapéuticos.
- Estado, políticas, programas y dispositivos de promoción, prevención y atención de la salud.
- Ciencia y tecnologías en salud, biomedicalización y la producción de cuerpos, objetos, sujetos y poblaciones.

GT 22 Antropología y procesos de salud/enfermedad/atención/cuidados en migrantes, solicitantes de asilo y refugiados/as
--

Coordinadorxs

Alejandro Goldberg (ICA-SEANSO/CONICET), alejandro.goldberg@gmail.com

Florencia Incaugarat (CESyS, UNMdP), flor.incaugarat@gmail.com

Fundamentación

Es innegable en los últimos años el progresivo aumento de la movilidad de inmigrantes sudamericanos/as al interior del Mercosur desde finales del siglo XX, como así el creciente fenómeno de nuevas migraciones más lejanas como es el caso africano o chino, o la cada vez mayor presencia de refugiados/as y solicitantes de asilo provenientes de Oriente Medio, África y América en Argentina y demás países del continente. Es así que se puede constatar un incremento de los estudios antropológicos realizados en nuestro país y la región, sobre la salud-enfermedad-atención-cuidados de estos conjuntos socioculturales específicos, aunque, de momento, los mismos resulten recientes y relativamente escasos en relación al impacto del fenómeno. La realidad es que los flujos migratorios entre países del Sur global suscitan problemáticas que la antropología médica/de la salud puede contribuir a desentrañar por medio de sus herramientas teórico- conceptuales y metodológicas, a saber:

- 1) Las condiciones de inestabilidad material, social, cultural y afectiva que transitan quienes se movilizan entre fronteras nacionales cada vez menos permeables.
- 2) Los contextos de vulnerabilidad social en los que los/as migrantes, solicitantes de asilo y refugiados/as despliegan su vida cotidiana y su trabajo, que ocasionan diversas situaciones de riesgo para su salud.
- 3) Desigualdades sociales, modos de vida/vivienda/trabajos precarios y distintos tipos de violencias que afrontan migrantes, solicitantes de asilo y refugiados/as en el origen, tránsito y destino migratorio, aspectos que incrementan las inequidades en salud.
- 4) La prevalencia de ciertas patologías, como enfermedades infectocontagiosas y vectoriales o el desarrollo y la persistencia de padecimientos en salud mental.
- 5) Múltiples obstáculos legales, materiales, ideológicos y geográficos de acceso a la salud pública que se interponen entre quienes migran y los servicios de atención médica.
- 6) El re/des/conocimiento del pluralismo asistencial y las distintas opciones itinerarios terapéuticos/de cuidados respecto a diferentes modelos médicos, por las que pueden optar de manera complementaria o no, los/as sujetos.
- 7) Discursos médicos e institucionales que asocian el estado de salud de los/as sujetos con las prácticas culturales de origen, culpabilizando a la “cultura” de los fracasos en el proceso de atención.
- 8) Profundización y/o transformación de las desigualdades sexo-genéricas y de las violencias que afrontan, principalmente, mujeres y disidencias sexuales durante los procesos migratorios, con consecuencias directas en su cuerpo y subjetividad.
- 9) El impacto de la epidemia de Covid19 en los modos de vida y el estado de salud de los grupos de migrantes, solicitantes de asilo y refugiados/as, así como las estrategias de supervivencia, cooperación, cuidados y autoatención desplegadas para hacerle frente.

Partiendo de lo anterior, conceptos tales como experiencia, sufrimiento social, violencia estructural, contextos de vulnerabilidad social, trauma, corporificación, itinerario terapéutico, proceso de salud-enfermedad-atención-cuidados, pluralismo asistencial, agencia, entre otros, constituyen dimensiones de análisis antropológico que contribuyen a dilucidar las nuevas expresiones que adquiere la relación entre migraciones y salud.

Sobre la base de lo formulado, -y a modo de continuidad del espacio constituido en las XI RAM, las VIII y XIX JIASSW, la II Jornada de REDASA, el VI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Antropología y el 12° Congreso Argentino de Antropología Social-convocamos a participar de este GT a investigadoras/es que abordan el campo de la salud, las migraciones y el refugio, tanto desde la antropología como desde otras disciplinas sociales. Del mismo modo, son bienvenidas contribuciones de profesionales y trabajadores/as de la salud pública y a nivel de experiencias en el ámbito de la gestión.

Palabras clave: migrantes, solicitantes de asilo, refugiados/as, procesos de salud/enfermedad /atención/cuidados.

GT 23 Migraciones, Organización Etnopolítica y Pueblos Indígenas

Coordinadorxs

Gloria Mancinelli (UNTREF-CONICET), gmancinelli@untref.edu.ar
Juan Engelman (ICA-FFYL-UBA CONICET), jmengelman@hotmail.com
Nadia Molek (ICA-FFYL-UBA-ISIM), nadiamolek@gmail.com
Nancy Edith Rutyna (ICA-FFYL-UBA-CONICET), nkrutyna@gmail.com

Fundamentación

El GT “Migraciones, etnicidades y pueblos indígenas” se plantea reflexionar en torno a uno de los fenómenos más importantes en términos sociales, políticos y culturales en las últimas décadas en la República Argentina, así como en América Latina: la emergencia y la consolidación de una multiplicidad de expresiones sociales basadas en lo étnico ubicadas en contextos rurales, periurbanos y urbanos. Nuevas configuraciones socioculturales han emergido de la organización de múltiples pueblos originarios, población afrodescendientes, migrantes y demás colectivos sociales, quienes reclaman una serie de derechos territoriales, históricos, culturales y lingüísticos, a partir de la articulación de disputas con agentes estatales y privados en torno demandas interculturales de educación, salud, territorios, subsidios, trabajo, vivienda, etc.

En las últimas décadas, estos grupos se han visto afectados por las profundas transformaciones socio-económicas, entre las que se destacan las dinámicas reconfiguraciones territoriales, la expansión de la frontera agropecuaria, las reconversiones en las estructuras agrarias regionales, las políticas de intervención públicas y/o privadas, los procesos de relocalización de poblaciones, la redefinición de las prácticas productivas de las unidades domésticas, la valorización y articulación de conocimientos y saberes.

No obstante, ante este escenario, han emergido diversas expresiones de denuncia y acciones/estrategias por parte de pueblos originarios, pequeños productores y campesinado que luchan frente a dichos avances en sus territorios, por la protección de sus saberes, usos y prácticas territoriales, de su patrimonio cultural y que mantienen una activa participación en políticas públicas, modificación y propuestas de normativas. Muchas de estas intervenciones incluyen visiones diferentes a las dominantes basadas en lógicas mercantilizadas, recuperan nociones como el Buen Vivir y de saberes locales, prácticas agroecológicas, trabajo familiar, cooperativo y/o comunitario, y la producción de alimentos para los mercados locales.

El avance sobre los territorios y las amenazas para garantizar la soberanía alimentaria también se refleja en la arena político-jurídica como viene ocurriendo recientemente con la implementación de la Ley Nacional 27.118 de Agricultura Familiar, Campesina e Indígena. Régimen de Reparación Histórica y con los debates en torno a la prórroga de la Ley Nacional 26.160.

Al considerar lo mencionado, surgen múltiples interrogantes: ¿qué transformaciones y tensiones socio-territoriales, ambientales se vivencian en los distintos territorios?; ¿qué tipo de relaciones interétnicas emergen en torno a éstas?; ¿cuáles son los impactos económicos, productivos, sociales, identitarios que generan en diversas poblaciones locales? entre otros.

En este escenario, las migraciones, internas o internacionales, conforman una de las consecuencias de esta problemática. En nuestro continente, y particularmente en la Argentina, existe una amplia cantidad de estudios que articulan las cuestiones étnicas en su relación con la conformación del Estado-Nación argentino de forma histórica. Las migraciones internas y

transnacionales desafiaron a lo largo del tiempo la capacidad estatal de controlar, disciplinar y territorializar su ciudadanía, y observamos que a menudo las poblaciones inmigrantes se han instrumentalizado como “aliados” o “enemigos” nacionales en oposición a otras poblaciones políticamente más estigmatizadas. De este modo, las políticas migratorias estatales definieron, y aún lo hacen, las condiciones bajo las cuales los inmigrantes se transformaron en ciudadanos nacionales, pero también moldearon algunas estrategias identitarias homogeneizantes al favorecer a cierta inmigración “deseable” “europeizada” y “blanca” para desplazar a las diversas poblaciones indígenas locales de los territorios de mayor productividad económica. Por otro lado, el escenario actual asigna un reconocimiento a la diversidad, y a la vez se encuentra fuertemente condicionado por la persistencia –y en muchos casos profundización- de las situaciones de desigualdad y explotación hacia los diferentes pueblos indígenas, afrodescendientes, migrantes, etc.

Este GT propone articular diferentes experiencias y estudios interdisciplinarios que aborden, articulen y discutan problemáticas de la interetnicidad y los procesos migratorios en el marco de los contextos actuales. A fin de ello nos detendremos en analizar y discutir las instancias de organización etnopolítica reciente, la reemergencia étnica y su relación con las políticas estatales a partir de las transformaciones e impactos socioeconómicos, ambientales y culturales que se suceden en los territorios intervenidos, en la valoración territorial y en el cumplimiento de los derechos sociales y culturales, experiencias y prácticas de resistencia. Asimismo, invitamos a la reflexión sobre las dificultades, limitaciones y avances que se presentan ante estas situaciones de tensión, sucedidos especialmente a partir de la pandemia por el virus SARS COVID-19.

GT 24 Migrantes, organizaciones e intervenciones estatales. Dinámicas familiares, educativas y políticas

Coordinadorxs

Corina Courtis (ICA, FFyL – CONICET), corinacourtis@yahoo.com.ar

María Laura Diez (ICA, FFyL – CONICET), diez.mlaura@gmail.com

Gabriela Novaro (ICA, FFyL – CONICET), gabriela.novaro@gmail.com

María Inés Pacecca (ICA, FFyL), mpacecca@gmail.com

Fundamentación

Este Grupo de Trabajo reúne dos equipos con más de diez años de experiencia en temáticas migratorias, y con intercambios y actividades conjuntas en investigación y transferencia. Uno de los equipos (Novaro - Diez) ha trabajado distintas dimensiones de los procesos educativos y de identificación en contextos migratorios: regulaciones estatales, nacionalismo y diversidad en las escuelas; trayectorias familiares, relaciones generacionales y transmisión de saberes y prácticas; organizaciones migrantes y formas de sociabilidad. El otro equipo (Courtis - Pacecca) se ha abocado centralmente a la indagación de las políticas migratorias, de asilo y de nacionalidad, al análisis de las prácticas administrativas, regulatorias y de control, y a sus efectos concretos sobre las vidas, las trayectorias y el acceso a derechos de las personas extranjeras que viven en el país.

A partir del trabajo conjunto, el GT se propone promover el diálogo y la reflexión alrededor de las distintas facetas de las migraciones internacionales contemporáneas. Estos procesos

complejos impactan en múltiples dimensiones de las sociedades de origen y de destino: personas, familias, relaciones de género y generacionales, territorios, comunidades, mercados de trabajo y vivienda, estructuras demográficas, relaciones intra e interculturales, derechos, asociacionismo y praxis ciudadana -entre otros-. A su vez, en las últimas décadas han aumentado las investigaciones centradas en las trayectorias de los sujetos y en las maneras en que los desplazamientos atraviesan las experiencias de vida de niños, niñas, jóvenes y adultos, permeando sus expectativas y sus posicionamientos acerca del presente y del futuro. Muchos de estos estudios destacan la necesidad de pensar las migraciones desde distintas escalas y ámbitos, reconstruyendo procesos y prácticas políticas, sociales, laborales y educativas.

Por otra parte, la población que migra se ha constituido en objeto de intervención del Estado, tanto a escala federal como mediante programas y experiencias locales que alternan discursos y perspectivas de expulsión, control, direccionamiento, derechos, asimilación, integración e inclusión. En este contexto, los colectivos migrantes han adquirido protagonismo y visibilidad, promoviendo y encabezando demandas relativas a una amplia gama de reivindicaciones (documentarias, educativas, culturales, laborales y sanitarias, por mencionar algunas). Durante la pandemia por COVID-19, estos procesos han exhibido singularidades que aún resta relevar y analizar.

En este marco, el GT consolida un ámbito donde poner en debate reflexiones teórico-metodológicas e investigaciones empíricas sobre algunas de las temáticas más relevantes de la producción antropológica en este campo; tales como:

- Estados, políticas migratorias y regímenes de fronteras
- Derechos sociales y educativos de la población migrante
- Dinámicas migratorias, género y trabajo
- Acciones colectivas, reivindicaciones y demandas
- Familias y organizaciones de migrantes
- Movilidad y permanencia en las trayectorias sociales y educativas de la población migrante
- Relaciones generacionales y procesos de identificación en contextos migratorios

GT 25 Afropolíticas en América Latina: Experiencias y debates desde las ciencias sociales

Coordinadorxs

Alicia Martín (ICA/FFyL/UBA), alicia.martin462@gmail.com

Milena Annecchiarico (ICA/FFyL/UBA), milargenta@gmail.com

Anny Ocoro Loango (UNTREF/CONICET), annyocoroloango@gmail.com

Fundamentación

En las últimas décadas, fueron emergiendo y consolidándose estrategias y acciones de los movimientos afrolatinoamericanos en la esfera pública posicionándose de forma crítica en el debate sobre el racismo, los derechos humanos, civiles y culturales. Las agendas de los Estados incorporaron y/o ampliaron políticas de reconocimiento con enfoque étnico-racial,

inéditas para muchos países. Por otro lado, el auge de las políticas de diversidad en América Latina puso en evidencia las ambivalencias de los discursos multiculturalistas en la lucha contra el racismo, así como dio lugar a la actualización de debates y acciones en el campo de las políticas étnico – raciales. En este contexto, los movimientos (políticos, culturales, artísticos, etc) afrodescendientes e indígenas, vienen demandando la revisión de las historias nacionales dominantes, así como las prácticas de racismo y de exclusión persistentes. A su vez, fueron logrando mayor visibilidad pública, al proponer y ensayar estrategias políticas, culturales y epistémicas capaces de intervenir en la reproducción de la desigualdad marcada por raza, etnia, clase, género, entre otras dimensiones. En este contexto, las nuevas configuraciones políticas nacionales e internacionales luego de los años 2000 así como la actualización de los debates desde las ciencias sociales, abren un espacio propicio y necesario para profundizar y discutir estas cuestiones.

Luego de más de diez años de la realización del Foro Afropolíticas en América Latina y el Caribe en el marco del X CAAS de 2011, celebrado en la Facultad de Filosofía y Letras, UBA, en este Grupo de Trabajo proponemos actualizar y debatir experiencias y trayectorias recientes de las relaciones entre Estados, activismos afrolatinoamericanos y estudios sociales. En este sentido, retomamos la propuesta de la pensadora afrobrasileña Lélia Gonzalez que en la década de los '80 proponía redefinir las identidades latinoamericanas desde el concepto de *amefricanidade*, en cuyo homenaje organizamos este simposio.

Invitamos a presentar ponencias que reflexionen sobre: las trayectorias de organizaciones y experiencias del activismo afro, a nivel nacional (Argentina) y de otros países; políticas públicas con enfoque étnico-racial en los distintos campos (educativas, culturales, derechos humanos, salud, entre otras); las articulaciones entre sociedad civil, estado y organismos transnacionales; el papel de las agendas nacionales e internacionales de lucha contra el racismo; el protagonismo de las mujeres afrolatinoamericanas y los estudios feministas afro en las reformulaciones políticas, culturales y epistémicas contemporáneas; experiencias y estudios que cuestionan las narrativas hegemónicas sobre nación, raza, género, identidad; nuevos abordajes teóricos y analíticos interseccionales e interdisciplinarios sobre procesos de exclusión/alterización/racialización; discusiones teóricas sobre negritudes, diásporas, afrodescendencias, etc.; nuevas categorías antropológicas en diálogo con los movimientos afrolatinoamericanos.

<p>GT 26 Trabajo, economía popular y cuidados: la vigencia de las categorías de la economía política para el análisis antropológico de los procesos de producción y reproducción social</p>
--

Coordinadorxs

Guadalupe Hindi (ICA-UBA), guadalupehindi@gmail.com

María Eugenia Morey (ICA-UBA/UNAHUR), mumimorey@gmail.com

Sandra Wolanski (CITRA-CONICET/UMET y FFyL, UBA), sandra.wolanski@gmail.com

Magalí Luciana Paz (FF y H- UNC/ CIECS-CONICET), magaliartano@gmail.com

Fundamentación

Este GT se propone como un espacio para reflexionar y dialogar desde la antropología a la luz de los cambios que vienen aconteciendo, particularmente en nuestro país, en los procesos de transformación capitalista y su impacto en las relaciones y formas del trabajo. Nos resulta de interés dar cuenta de las modalidades sumamente heterogéneas que asumen las dinámicas de trabajo, tanto salariales como las que se dan por fuera de las relaciones salariales; así como la multiplicidad de procesos productivos y de distribución que se dan en el capitalismo contemporáneo. Estos procesos nos desafían a movilizar el campo de conocimiento de la antropología revisando, tensionando y ampliando las operacionalizaciones de las categorías gestadas para aportar a una mayor inteligibilidad de las formas que asume hoy la acumulación capitalista.

Los principales problemas que nos convocan a la reflexión son la sobreexplotación del trabajo, el despojo territorial y la apropiación de recursos a corto plazo con el consecuente impacto ambiental. Desde los años 70, con el advenimiento del neoliberalismo instaurado a nivel global y la predominancia del capital financiero, se ha ido acentuando una dinámica capitalista de acumulación que combina procesos de explotación y desposesión, involucrando la expropiación de los medios para la reproducción social de la fuerza de trabajo, y la mercantilización de recursos y fuerza de trabajo incorporándolos a los procesos de valorización del capital. Esto incluye la depredación de bienes ambientales (tierra, agua, aire) que han transformado la naturaleza en mercancía o la privatización de activos públicos como por ejemplo transportes, el sistema de salud o de educación. A la vez, permite entender que las formas de trabajo no asalariado son parte sustantiva de las dinámicas de acumulación capitalista ya que la acumulación no se produce sólo dentro de la fábrica o la empresa, sino a través de múltiples formas de extracción de valor que dan cuenta de procesos de subordinación indirecta al capital. La Antropología al atender estos nuevos y cambiantes escenarios puede aportar no solamente desde el plano de la crítica, sino también en lo que hace a postular una etnografía de estas relaciones de producción, extracción y dominación develando los diversos mecanismos que implementa hoy el capital y desandando los discursos que obturan las posibilidades de comprensión de esta dominación, así como dando cuenta de las múltiples formas que adquiere la resistencia de los sujetos ante la fuerza depredadora del capital.

A modo de síntesis, este GT se propone como espacio de reflexión de los problemas referidos a los procesos de producción y trabajo, tanto en el ámbito de las relaciones salariales como en las formas y relaciones de trabajo que conforman lo que se denomina economía popular; incluyendo aquellas producciones referidas a la economía de los cuidados que se dan tanto en ámbitos domésticos como en espacios comunitarios, y las relaciones de reproducción que estos procesos implican. Se espera recibir ponencias que aporten a complejizar desde el análisis antropológico las categorías de la economía política, tanto a partir de una reflexión teórica como a partir de estudios empíricamente situados.

A su vez, el espacio busca promover, en la lógica del diálogo de saberes, el intercambio de conocimientos producidos tanto en el ámbito académico como en el marco de las organizaciones y prácticas de la Economía Popular, Social y Solidaria, con el objetivo de movilizar la innovación y socialización del conocimiento, repensando conceptualizaciones y categorías, sobre la base de las prácticas de los actores implicados, con visión histórica, y con el aprendizaje colectivo como ideología.

GT 27 Abordajes antropológicos de la ciudadanía, la espacialidad y la infraestructura

Coordinadorxs

Claudia Guebel (SEANSO-ICA, FFYL UBA), claudiaguebel@yahoo.com

Bárbara Guerschman (SEANSO-ICA, FFYL UBA), barbara.guerschman@gmail.com

Ana Gretel Thomasz (SEANSO-ICA, FFYL UBA, CONICET), gretel2007@gmail.com

Florencia Girola (SEANSO-ICA, FFYL UBA, CONICET), florenciagirola@gmail.com

Fundamentación

En este Grupo de Trabajo pretendemos abordar una confluencia de problemas alrededor de tres nociones: ciudadanía, espacialidad e infraestructura. En ellas convergen abordajes vinculados a esferas políticas y derechos, territorialidades y hábitat, espacio y consumo, tecnologías e infraestructuras.

La noción de ciudadanía, como categoría política medular de las sociedades occidentales, se ha ubicado en el centro del debate público y la reflexión académica en la actual coyuntura de crisis y pandemia. Los derechos y obligaciones que detentamos como ciudadanxs son debatidos y re-negociados. Las esferas y espacialidades en las que se dirime su construcción y ejercicio experimentaron también transformaciones sustanciales. Las tecnologías digitales y las infraestructuras de la comunicación posibilitan a algunos sectores sociales actuar en el espacio de la vida pública y ejercer deberes y derechos sin abandonar el ámbito doméstico. Las condiciones materiales desiguales de la vivienda y la espacialidad habitada, así como el acceso diferencial al consumo y a la infraestructura, configuran escenarios que habilitan/restringen el ejercicio de derechos ciudadanos (la vivienda precaria y su déficit de servicios contrastan con el confort de los hogares y espacios laborales de clase media o alta).

En este contexto cabe preguntarnos cuáles son las espacialidades, formaciones sociales y escalas en las que se ejercita y dirime hoy la ciudadanía; qué posibilidades o limitaciones se dan respecto al acceso al hábitat, la vivienda, el territorio, el consumo; cuál es el papel de las infraestructuras en la conformación de espacios y ciudadanías diferenciales y desiguales.

Retomando aspectos de este excepcional momento pero sin dejar de atender a las demandas encabezadas por movimientos sociales y grupos subalternizados para disputar acceso a derechos, reconocimiento y/o membresía a una comunidad política (mujeres, afrodescendientes, migrantes, pueblos originarios, diversidades sexo-genéricas), este GT convoca a presentar investigaciones que propicien una reflexión predominantemente antropológica sobre la ciudadanía, la espacialidad y la infraestructura atendiendo a las siguientes cuestiones:

- Las críticas a la concepción universalista-estatutaria de ciudadanía (proveniente de la tradición moderna liberal) por parte de movimientos sociales, demandas y conflictos por el reconocimiento y acceso a derechos.
- La construcción de ciudadanía en relación a múltiples espacialidades y escalas (micro-local, local, urbana, metropolitana, nacional, regional, transnacional, otras).
- La constitución de ciudadanías situadas atendiendo tanto a las adscripciones sociales de los sujetos (pertenencia de clase, étnico-racial, nacional, genérica, etaria, etc.) como a las características de la espacialidad habitada/practicada (asentamientos, villas, conjuntos habitacionales, inmuebles recuperados, centros históricos, barrios residenciales centrales/periféricos, barrios recualificados, centros

comerciales, espacios públicos, etc.).

- Las infraestructuras como formaciones espaciales construidas en red y como ensamblajes socio-técnicos fluidos que inciden en la conformación de ciudadanías y espacialidades específicas.
- Abordajes etnográficos de experiencias y significados locales de infraestructuras diversas (agua y saneamiento; energía y electricidad; vialidad, transporte y comunicación/conectividad, etc.) que habilitan/deshabilitan flujos y movi­lidades, conexiones e intercambios (de bienes, personas e ideas), reconfigurando articulaciones entre territorios y fronteras.
- Las concepciones nativas sobre la ciudadanía: representaciones y prácticas en torno al reconocimiento social, la membresía, la participación política, las obligaciones, los derechos, la nacionalidad, otras.
- Participación ciudadana, disputas por el acceso y uso del espacio público. Espacio comunitario, momentos y espacios festivos y construcción de membresías identitarias. Espacio y consumo, espacio y distinción de clase.
- Espacialidades y disputas ciudadanas con respecto al acceso al hábitat, al territorio, la vivienda digna y la infraestructura adecuada; disputas políticas y desigualdad social; segregación social y exclusión; propiedad, posesión, ocupación.

GT 28 Ciudades desde el sur: relaciones entre el paisaje, la espacialidad y el habitar

Coordinadorxs

Soledad Laborde (ICA-UBA), soledad.laborde@gmail.com
Gabriela Campari (FADU-UBA), gecampari@yahoo.com.ar
Tamara Haber (ICA-UBA), habertamara@gmail.com

Fundamentación

El grupo de trabajo se inscribe en el campo de la antropología urbana y de las ciudades con foco en una perspectiva latinoamericana y de interdisciplinariedad que en los últimos años han cobrado lugar en los estudios urbanos. La ciudad se ha vuelto una cuestión digna de reflexión crítica acerca de los procesos de conflicto, producción y transformación de la contemporaneidad urbana, considerando su heterogeneidad histórico/estructural en un marco del fortalecimiento de modelos de ciudad hegemónicos propios de la ciudad neoliberal, no obstante vinculados a la matriz colonial desde la cual se ha constituido.

Nos interesa establecer un encuentro que permita comprender y poner en discusión, por un lado, el vínculo de las ciudades del sur con la “colonialidad del poder”, por el otro, las formas que atraviesan esa matriz relacionadas, a su vez, con la tensión que se produce entre la cuestión social y la cuestión cultural en áreas urbanas relegadas como también en proyectos o intervenciones de áreas centrales o prioritarias que configuran formas y expresiones de exclusión y segregación urbana.

Como premisas se considera la ciudad en su producción material, social y simbólica, y con ello, la necesidad de complejizar las miradas y perspectivas deterministas económicas y materiales que otorgan a la dimensión simbólica y social un lugar devaluado. Con ello, la centralidad del

habitar para comprender los procesos de producción del hábitat y de la ciudad, así como también la producción de órdenes y espacialidades heterogéneos que adquieren sentido a partir de la trama social y simbólica que le otorgan los sujetos en la ciudad. En este sentido, la perspectiva etnográfica y la antropología contribuye a comprender el “hacer ciudad” en un movimiento constante de producción desigual, que encuentra a extensas poblaciones en situaciones de desigualdad, dominación, despojo y de asimetría de poder en cuanto a las posibilidades para disputar el “vivir en la ciudad”.

En relación a este entramado de situaciones, proponemos las siguientes líneas para presentación de trabajos:

- Las ciudades desde y del sur: entre la matriz colonial y los procesos neoliberales
- Formas de habitar y procesos de organización social, negociación, conflicto y resistencia en torno a la ciudad
- Sentidos e imaginarios en la producción de políticas urbanas.
- Procesos de transformación urbana, producción de espacios y paisajes.
- Sociabilidad entre procesos de apropiación vinculadas a consensos, negociaciones y disputas por la territorialidad.
- Aportes teóricos metodológicos para una perspectiva decolonial e interseccional del estudio y abordaje de la ciudad.

Se valorará la presentación de trabajos de investigaciones en curso o culminados, de análisis reflexivos de experiencias de transferencia, extensión y gestión, así como también aportes conceptuales o diseños de problemas relevantes en los ejes propuestos.

GT 29 Políticas de desarrollo: conflictos, tensiones y conexiones entre ONGs, Indígenas, Criollos y Estado

Coordinadorxs

Natalia Castelnuovo Biraben (ICA-FFyL-UBA/CONICET), naticastelnuovo@gmail.com

Malena Castilla (ICA-FFyL-UBA/CONICET), malenacastilla@gmail.com

Anabella Denuncio (IESCT-UNQ/CONICET), denuncioanabella@gmail.com

Fundamentación

Durante las últimas décadas, se han implementado una serie de políticas y emprendimientos en distintos locus del país que han transformado los paisajes locales, generado un impacto negativo en las estrategias económicas de supervivencia de los pueblos indígenas y familias criollas y causado, entre otros efectos negativos, la pérdida de control de estos actores sobre sus territorios y bienes comunes.

En escenarios caracterizados por una amalgama de conflictividades por recursos (en el marco de proyectos mineros, petroleros, forestales, turísticos, etc.) son muchas las ONGs que se han convertido en actores destacados en la articulación entre comunidades indígenas y/o familias criollas, organismos estatales y agencias de financiamiento internacional. Nuestro GT se interesa por estudiar estos escenarios donde políticas estatales y proyectos de desarrollo de

distinta envergadura se implementan haciendo converger a una multiplicidad de actores y organismos: Estado en sus diversas escalas, agencias de cooperación internacional, ONGs e instituciones de desarrollo, pueblos indígenas y criollos.

Proponemos colocar la mirada sobre un actor que ha sido con frecuencia desatendido en los estudios antropológicos de la región: las ONGs de desarrollo. Un actor que a nuestro entender es clave para comprender una multiplicidad de procesos que abarcan dinámicas de reconfiguración territorial hasta experiencias de subjetivación de las poblaciones locales. Consideramos que centrándonos en su accionar tenemos una vía de acceso privilegiada para reflexionar sobre una diversidad de tópicos tales como la conexión entre procesos locales y globales, procesos de articulación o de interfase donde actores diferencialmente posicionados confluyen con sus respectivos modos de estar y comprender el mundo, entre otros.

Teniendo en cuenta la legitimidad que tienen muchas de estas ONGs y agencias de desarrollo estatal, nos interesa convocar a la presentación de estudios que analicen distintas dimensiones relativas a las lógicas, racionalidades, prácticas, dispositivos tecnológicos, conocimientos, intencionalidades y representaciones desplegados por estos agentes durante sus intervenciones. En un universo fuertemente estructurado en la gramática del “estar mejor” como motor de las acciones, consideramos de gran importancia abordar los efectos y formas de apropiación de estas iniciativas por parte de sus destinatarios como los sentidos, los valores, las memorias, las experiencias y las representaciones elaboradas por los agentes de desarrollo. Tales agentes de desarrollo han sido y son los encargados de poner en marcha múltiples proyectos en los que cobran centralidad una serie de conocimientos, prácticas y habilidades: la capacidad de coordinar, articular, convocar, traducir, interpretar y negociar. El repertorio de iniciativas que llevan adelante es vasto e incluye desde talleres y capacitaciones (en los más diversos tópicos), la organización de encuentros, procesos de fortalecimiento organizativo, gestiones de personerías jurídicas, ordenamientos territoriales vinculados a reclamos de tierra, asesoramiento técnico y productivo, etc.

Consideramos en este sentido relevante recuperar y reconstruir procesos de intervención que den cuenta del rol de brokers que desempeñan estos agentes y desde el cual ejercitan “modos de gobierno” sobre las poblaciones y sus territorios. Al mismo tiempo, nos interesa poner la atención sobre cómo los proyectos son implementados a través de la traducción de intereses, conceptos y prácticas. Es decir, como significados particulares terminan estableciéndose en estos procesos y como las ONGs crean en ese marco las condiciones para su propia necesidad y existencia. Asimismo, nos interesa indagar en cómo las intervenciones están atravesadas por tensiones, conflictos y negociaciones que se asientan en distintas concepciones respecto al desarrollo y el papel de los agentes involucrados en estos procesos.

Invitamos a todos aquellos interesados en la propuesta a presentar investigaciones que reconstruyan, describan y analicen iniciativas y experiencias de desarrollo dirigidas a pueblos indígenas y/o familias criollas/campesinas.